



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-УД24-4-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 августа 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Пейсиковой Е.В.,
судей Хомицкой Т.П. и Фаргиева И.А.

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Авдеева А.М. и его защитника – адвоката Десятникова С.Е. на приговор Правобережного районного суда г.Липецка от 29 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 19 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г.

По приговору Правобережного районного суда г.Липецка от 29 декабря 2022 г.

Авдеев Андрей Михайлович, [REDACTED] ранее не судимый,

осужден по п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности федеральной государственной службы в органах прокуратуры сроком на 5 лет, с лишением на основании ст.48 УК РФ классного чина «старший советник юстиции».

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 19 июня 2023 г. приговор Правобережного районного суда г.Липецка от 29 декабря 2022 г. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. приговор Правобережного районного суда г.Липецка от 29 декабря 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 19 июня 2023 г. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, выступление осужденного Авдеева А.М. в режиме видеоконференц-связи, поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А., полагавшей судебные решения в отношении Авдеева А.М. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Авдеев А.М. признан виновным в получении лично взятки в виде денег в крупном размере за содействие в силу своего должностного положения совершению действий в пользу представляемого взяткодателем лица.

Преступление совершено 20 января 2016 г. в г.Воронеже при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Десятников С.Е. в защиту осужденного Авдеева А.М., выражая несогласие с состоявшимися судебными решениями, просит об их отмене и прекращении производства по уголовному делу за отсутствием события преступления, одновременно просит о переквалификации действий его подзащитного и смягчении назначенного ему наказания. При этом автор жалобы приводит доводы о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство по делу проведены необъективно, с обвинительным уклоном, выводы о виновности Авдеева А.М. носят предположительный характер, приговор основан на недопустимых доказательствах. Полагает, что уголовное дело в отношении Авдеева А.М. было возбуждено с нарушением требований закона, в нарушение сроков, установленных ст.144 УПК РФ; достоверных доказательств виновности Авдеева А.М. в содеянном по делу не добыто; ссылаясь на наличие приговора в отношении Г [REDACTED], согласно

которому она была признана виновной в совершении мошеннических действий в отношении Ч [REDACTED] [REDACTED], обращает внимание на содержащиеся в нем противоречия с обжалуемым приговором в отношении Авдеева А.М. об обстоятельствах получения взятки за принятие решений в пользу Ч [REDACTED] излагая обстоятельства дела и показания свидетеля Г [REDACTED], дает им собственную оценку, считая их недостоверными и противоречивыми. Утверждает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств стороны защиты, в том числе о допросе в судебном заседании свидетеля Г [REDACTED], очная ставка с которой в ходе предварительного следствия не проводилась. Считает, что ее показания в судебном заседании при наличии возражений стороны защиты оглашены незаконно. Суд не дал оценки должностным полномочиям Авдеева А.М., его возможностям склонять сотрудников районных прокуратур к совершению тех или иных процессуальных действий в пользу обвиняемых лиц. Выводы суда о возможностях осужденного, используя свои должностные полномочия, склонять должностных лиц районной прокуратуры к совершению процессуальных действий в пользу обвиняемого Ч [REDACTED] не основаны на материалах дела и носят предположительный характер. Утверждает о наличии заинтересованности Г [REDACTED] в исходе дела и считает ее показания недостоверными. Выражает несогласие с оценкой суда, данной показаниям допрошенных свидетелей по делу, в частности показаниям свидетелей К [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED] записи разговоров с Авдеевым А.М. были сделаны Г [REDACTED] под контролем сотрудников правоохранительных органов с нарушением требований закона и являются недопустимым доказательством. Сторона защиты в ходе предварительного и судебного следствия была лишена права на прослушивание информации, имеющей доказательственное значение, на первоисточнике. Осмотр сотовых телефонов, выданных Г [REDACTED] был проведен с нарушением требований закона, при этом записи, имеющиеся на этих телефонах, прослушаны не были. Выражает сомнение в достоверности проведенных по делу экспертных исследований, а также обращает внимание на то, что условно свободный образец голоса Авдеева А.М. был изъят с нарушением требований закона, на заинтересованность эксперта С [REDACTED] который находился в служебной зависимости от инициатора расследования. Указывает на то, что не установлена точная сумма денежных средств, переданная Г [REDACTED] Авдееву А.М. Суд необоснованно отклонил доказательства, представленные стороной защиты. Показания Авдеева А.М., данные им в судебном заседании, в приговоре изложены частично. Утверждает о получении Авдеевым А.М. от Г [REDACTED] денежных средств в размере 150 000 руб., считает, что доказательств получения осужденным 500 000 руб. не приведено. Полагает, что при судебном разбирательстве установлено, что Авдеев А.М. не оказывал какого-либо содействия обвиняемому Ч [REDACTED] [REDACTED] и не обещал

Г [] [] делать это; назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, смягчающие его наказания обстоятельства судом учтены не в полной мере, при этом суд необоснованно не признал в качестве смягчающего обстоятельства установленный судом факт передачи Авдеевым А.М. Г [] [] 200 000 руб. для возврата их потерпевшей Ч []. Решение суда о назначении Авдееву А.М. дополнительного наказания не отвечает принципу справедливости. Суды апелляционной и кассационной инстанции нарушения, допущенные судом первой инстанции, оставили без внимания и поверхностно оценили выводы нижестоящих судов.

В случае признания доказанным факта получения Авдеевым А.М. денег в сумме 150 000 руб. в качестве взятки, просит переквалифицировать действия осужденного на ч.2 ст.290 УК РФ с назначением справедливого наказания.

В дополнении к кассационной жалобе адвоката приложены копии медицинских документов, содержащих информацию о состоянии здоровья Авдеева А.М.

Аналогичные доводы изложены в **кассационной жалобе и в дополнении осужденного Авдеева А.М.**, утверждавшего, что денежные средства в качестве взятки за содействие в решении вопросов в пользу обвиняемого Ч [] от Г [] он не получал. Обращает внимание на противоречия в показаниях свидетеля Г [] и ее заинтересованность в исходе дела; достоверных доказательств его виновности в содеянном не добыто; приговор основан на недопустимых доказательствах, полученных с нарушением требований закона. Указывает на отсутствие подтверждения того, что Г [] [] осуществляла записи разговоров с ним на сотовые телефоны, при этом ни он, ни его защитник не были ознакомлены с записями на вещественных доказательствах – сотовых телефонах. Указывает на расхождения в аудиозаписи разговора от 25 сентября 2017 г., прослушанного в суде и выданного ему следователем при завершении следствия. Считает, что суд ограничил право стороны защиты на представление доказательств, что повлияло на выводы суда о его виновности. Считает, что экспертизы по делу проведены с нарушением требований закона, ненадлежащим лицом. Оспаривает достоверность и допустимость результатов фонографических и лингвистических экспертиз, а также записей на бумажном носителе, представленных Г [] []. Настаивает на получении от Г [] денежных средств в сумме 150 000 руб. при указанных им обстоятельствах и отсутствии в его действиях состава инкриминированного ему деяния. Утверждает, что суд не опроверг его показания о том, что он не обращался ни к каким должностным лицам

прокуратуры с просьбами о совершении каких-либо процессуальных действий в пользу обвиняемого Ч [] [] не обещал этого Г [] и не собирался этого делать. Суд не дал оценки его должностным полномочиям, поскольку он, являясь руководителем отдела по организации рассмотрения обращений и приему граждан прокуратуры Воронежской области, не имел никаких полномочий по надзору за расследованием уголовных дел, не имел полномочий на какое-либо вмешательство в эту сферу надзора. Суды апелляционной и кассационной инстанции не устранили нарушения, допущенные судом первой инстанции.

Просит об отмене судебных решений и прекращении производства по делу за отсутствием события преступления либо о переквалификации его действий на ч.2 ст.290 УК РФ с назначением справедливого наказания.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Авдеева А.М. в совершении инкриминируемого ему преступления установлена судом на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, приведённых в приговоре, которым дана надлежащая оценка.

Нарушений уголовно-процессуального закона при возбуждении уголовного дела в отношении Авдеева А.М., в ходе предварительного расследования и рассмотрения дела судом, в том числе нарушений права подсудимого на защиту, не допущено.

Приговор в целом соответствует требованиям, предусмотренным ст.297, 304, 307-309 УПК РФ. Оснований для отмены приговора, последующих судебных решений и прекращения уголовного дела по доводам, указанным в кассационных жалобах адвоката и осужденного, а также тем доводам, которые были высказаны Авдеевым А.М. в ходе кассационного рассмотрения дела, Судебная коллегия не усматривает.

Описание преступления, признанного судом доказанным, содержит все необходимые сведения о месте, времени, способе его совершения, указаны обстоятельства преступления, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности Авдеева А.М. в получении взятки в крупном размере, мотивированы выводы относительно квалификации его действий.

В судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования всех обстоятельств уголовного дела.

Все ходатайства, заявленные как стороной защиты, так и стороной обвинения, в том числе об оглашении в судебном заседании показаний свидетеля Г [REDACTED], данных на предварительном следствии, рассмотрены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и по ним приняты обоснованные решения. Оглашение показаний свидетеля Г [REDACTED], находящейся в федеральном и международном розыске, установить место нахождения которой для вызова в судебное заседание не представилось возможным, не противоречило положениям п. 5 ч.2 ст. 281 УПК РФ.

Доводы относительно недопустимости показаний свидетелей Г [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED] аудиозаписей разговоров Авдеева А.М. и Г [REDACTED], заключений экспертов, в том числе по результатам фонографических и лингвистических экспертиз, а также иных доказательств, допустимость которых оспаривается в кассационных жалобах осужденного и его защитника, являются аналогичными доводами, являвшимися предметом рассмотрения при рассмотрении дела по существу, а также при обжаловании приговора на предыдущих стадиях уголовного судопроизводства, и мотивированно отвергнуты с изложением в судебных решениях мотивов принятых решений.

Выводы суда о допустимости положенных в основу приговора доказательств, в частности показаний указанных выше свидетелей, заключений экспертов, в том числе эксперта С [REDACTED] допрошенного в судебном заседании и подтвердившего свои выводы, сделанные в результате исследования фонограмм, надлежащим образом мотивированы и не вызывают сомнений в своей правильности. Причин для оговора Авдеева А.М. свидетелями обвинения, либо их заинтересованности в исходе дела, как и каких-либо существенных противоречий в их показаниях, судом не установлено.

Фактов, свидетельствующих о приведении в протоколе судебного заседания и приговоре показаний допрошенных лиц, либо содержания иных доказательств таким образом, чтобы это искажало существо исследованных доказательств и позволяло дать им иную оценку, чем та, которая приведена в приговоре, не выявлено.

Вопреки доводам кассационных жалоб, показания свидетеля Г [REDACTED] [REDACTED] оценены судом в совокупности с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, в том числе с содержанием аудиозаписей разговоров между Г [REDACTED] [REDACTED] и Авдеевым А.М., подтверждающих факт передачи Г [REDACTED] [REDACTED] последнему денежных средств в сумме 500 000 рублей за решение вопросов в пользу ее подзащитного Ч [REDACTED] [REDACTED]. Данные показания также

согласуются с показаниями свидетеля Ч [] [] о передаче Г [] [] денежных средств за заключение досудебного соглашения и изменении меры пресечения в отношении его с содержания под стражей на домашний арест. Эти сведения согласуются с показаниями свидетелей К [] [] П [] ([] Ж [] [] К [] [] [] [] [] [] [] [] а также с другими доказательствами, полученными по делу.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, в том числе в части оспариваемой в жалобах суммы полученной взятки в размере 500 000 рублей, судом достоверно установлены.

При этом, вопреки доводам жалоб, установленные судом фактические обстоятельства совершения преступления Г [] [] осужденной по ч.3 ст. 30, ч.4 ст. 159 УК РФ за покушение на мошенничество в особо крупном размере по приговору Левобережного районного суда г. Воронежа от 26 октября 2017 г., не влияют на законность и обоснованность выводов суда по приговору, постановленному в отношении Авдеева А.М.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах осужденного и его защитника, сводящиеся к отсутствию в деле доказательств о виновности Авдеева А.М. в содеянном, а также отсутствию у него возможности в силу служебного статуса и должностных полномочий повлиять на рассмотрение вопросов заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и изменения меры пресечения в отношении Ч [] [] проверялись судом и обоснованно отвергнуты по мотивам, изложенным в приговоре, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Судом на основе достаточной совокупности исследованных в судебном заседании доказательств был сделан обоснованный вывод о том, что Авдеев А.М., являясь начальником отдела по рассмотрению обращений и приему граждан прокуратуры Воронежской области, обладая в силу занимаемого должностного положения полномочиями по внесению руководству прокуратуры области предложений об ответственности нижестоящих прокуратур и структурных подразделений аппарата прокуратуры области, в том числе по результатам участия в комплексных и тематических проверках организации работы с обращениями граждан, осознавая, что в силу авторитета и иных возможностей занимаемой им должности, мог способствовать совершению действий в пользу представляемого Г [] [] лица, получил от Г [] [] незаконное денежное вознаграждение в размере 500 000 рублей за склонение должностных лиц прокуратуры Коминтерновского района г.Воронежа к заключению с Ч [] [] досудебного соглашения о сотрудничестве и рассмотрению вопроса об изменении ему меры пресечения в виде заключения под стражу на домашний арест.

Служебный статус и должностные полномочия Авдеева А.М. установлены судом и не оспариваются в кассационных жалобах.

Доводы осужденного относительно отсутствия в материалах дела доказательств, подтверждающих совершение им конкретных действий, направленных в интересах Г [] и представляемого ею лица, высказаны в противоречии правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, указанной в пп. 4, 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 (в редакции от 24 декабря 2019 г.) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», согласно которой содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания любого влияния на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий по службе, при этом данные действия следует квалифицировать как получение взятки вне зависимости от намерения совершить указанные действия.

Правовая оценка содеянного Авдеевым А.М. соответствует фактическим обстоятельствам дела, оснований для переквалификации его действий с п. «в» ч.5 ст. 290 УК РФ на ч.2 ст. 290 УК РФ, о чем просят в кассационных жалобах осужденный и его защитник, не имеется.

Наказание Авдееву А.М. назначено с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, в том числе положительных характеристик, наличия у него инвалидности III группы, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи. В качестве смягчающих наказание обстоятельств судом учтены состояние здоровья осужденного, который длительное время страдает тяжелыми хроническими заболеваниями, наличие у него на иждивении малолетних и несовершеннолетних детей, возраст его родителей и их состояние здоровья.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, дающих основание для применения положений ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

С учетом общественной опасности содеянного и обстоятельств дела, Судебная коллегия не находит оснований для смягчения назначенного осужденному наказания, а также не усматривает оснований для применения положений ст.64 УК РФ, изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, либо применения нормы об условном осуждении.

Назначенное наказание Авдееву А.М. в части основного вида

наказания - лишения свободы - является справедливым и соразмерным содеянному.

Вместе с тем, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости внесения изменения в приговор и последующие судебные решения в части назначенного Авдееву А.М. дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

Такое нарушение по данному делу допущено.

На основании ч.1 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений его Общей части.

Согласно ч.1 ст.47 УК РФ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительных наказаний по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания их применения с приведением соответствующих мотивов.

Вместе с тем указанные требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении уголовного дела

в отношении Авдеева А.М. судом первой инстанции, а также судами апелляционной и кассационной инстанций надлежащим образом не учтены.

Норма, предусматривающая ответственность по ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ), являющейся в целом более мягкой по сравнению с нормой, действующей на момент совершения преступления Авдеевым А.М.) содержит санкцию, в которой наряду с указанными основными видами наказаний, предусмотрены дополнительные наказания, в том числе в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового, то есть назначение которого возможно по усмотрению суда.

Однако суд первой инстанции, назначая Авдееву А.М. дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности федеральной государственной службы в органах прокуратуры сроком на 5 лет, не указал основания назначения осужденному данного дополнительного наказания и не привел надлежащим образом соответствующих мотивов.

Кроме того, суд первой инстанции не учел, что на момент совершения Авдеевым А.М. преступления санкция ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2015 г. № 441-ФЗ) предусматривала назначение дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности на срок до 3 лет.

Судами апелляционной и кассационной инстанций данные нарушения оставлены без внимания.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости приговор и последующие судебные решения в отношении Авдеева А.М. изменить, назначенное ему дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности федеральной государственной службы в органах прокуратуры сроком на 5 лет исключить.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Правобережного районного суда г. Липецка от 29 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 19 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. в отношении Авдеева Андрея Михайловича изменить, исключить назначение ему дополнительного наказания в виде

лишения права занимать должности федеральной государственной службы в органах прокуратуры сроком на 5 лет.

В остальном эти же судебные решения в отношении Авдеева А.М. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

