



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-УД24-11-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 августа 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.,
судей Карлина А.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Горностаевой Е.Е.,
с участием прокурора Киселевой М.А.,
защитника осужденного Сулова А.В. - адвоката Денисова Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Сулова А.В. на приговор Лиманского районного суда Астраханской области от 7 июля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 31 августа 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 года.

По приговору Лиманского районного суда Астраханской области от 7 июля 2023 года

Суслов Андрей Васильевич,

несудимый,

осужден по ч.1 ст. 222¹ УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 30 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 31 августа 2023 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав адвоката Денисова Д.А., просившего об изменении судебных решений, прокурора Киселеву М.А., также полагающую необходимым судебные решения изменить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Суслов признан виновным в незаконном хранении взрывчатого вещества, совершенном при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Суслов А.В. просит изменить приговор и последующие судебные решения и назначить ему наказание с применением положений ст.64 и ст.73 УК РФ либо назначить наказание в виде принудительных работ. В обоснование своих доводов, анализируя обстоятельства преступления, а также положения ст.6, 43, 60 УК РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 года № 5 (ред. от 11 июня 2019 года) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств», правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в Постановлении от 13 ноября 2023 года № 52-П, настаивает на чрезмерной суровости назначенного ему наказания. Указывает, что преступление он совершил впервые, признал свою вину в полном объеме, раскаялся в

содеянном, давал признательные показания и написал явку с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, однако указанные обстоятельства, а также состояние его здоровья, при том, что он является инвалидом с детства ввиду атрофии правого глаза, не были учтены судом в полной мере при назначении ему наказания.

Проверив доводы кассационной жалобы осужденного Сулова, выслушав мнение сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что судебные решения, вынесенные в отношении Сулова, подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона по настоящему делу были допущены.

Судебная коллегия отмечает, что нарушений норм уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования, а также в ходе судебного разбирательства, влекущих отмену приговора, по данному делу допущено не было.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного осужденным, с указанием места, времени и способа его совершения, мотива и цели преступления, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Положенные в основу обвинительного приговора доказательства обоснованно признаны судом допустимыми, поскольку были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося, а в своей совокупности явились достаточными для выводов о виновности

Сулова в совершении указанного выше преступления.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ.

Действия осужденного Сулова по ч.1 ст.222¹ УК РФ судом квалифицированы правильно.

Вместе с тем, согласно чч.1, 3 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений его Общей части. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности, от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (ст.61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению, также учитываются при определении степени общественной опасности преступления.

Указанные требования закона в полной мере не были учтены судом при назначении Сулову наказания.

Так, при назначении Сулову наказания судом были учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Смягчающими обстоятельствами суд правильно признал явку с повинной Сулова, а также его активное содействие раскрытию и расследованию преступления, положительную характеристику по месту

жительства, состояние здоровья, признание вины и раскаяние в содеянном, и применил положения ч.1 ст.62 УК РФ.

Определяя Суслову наказание, суд, сославшись, в том числе на характер и высокую общественную опасность совершенного преступления, пришел к выводу о том, что исправление осужденного возможно лишь в изоляции от общества и назначил ему наказание в виде реального лишения свободы, однако не дал должной оценки всем обстоятельствам совершения преступления, имеющим значение по делу.

Так, согласно приговору Суслов осужден по ч.1 ст.222¹ УК РФ за то, что 12 октября 2017 года, находясь по месту жительства, после смерти своего отца обнаружил банку с дымным порохом массой 293,44 грамма, являющимся взрывчатым веществом промышленного изготовления метательного действия, после чего стал незаконно хранить указанное вещество в этом же домовладении до момента его обнаружения и изъятия сотрудниками полиции 4 августа 2022 года.

Согласно разъяснениям, изложенным в п.21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 года № 5 (ред. от 11 июня 2019 года) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств», при оценке степени общественной опасности содеянного и назначении наказания следует учитывать цели и мотивы действий виновного, источник и способ завладения, вид, количество, боевые свойства и стоимость похищенного огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 13 ноября 2023 года № 52-П «По делу о проверке конституционности п.2 примечания к статье 222¹ УК РФ с запросом Вичугского городского суда Ивановской области» сформулирована правовая позиция, согласно которой отсутствие в ст.222¹ УК РФ нормативной дифференциации наказания в зависимости от вида взрывчатых веществ как предмета преступления, от их количества, качественного состояния и других обстоятельств, влияющих на степень общественной опасности преступления, не препятствует надлежащей правоприменительной индивидуализации уголовно-правового воздействия на виновного или отказа от него.

Кроме того, правила оборота пороха, предназначенного для самостоятельного снаряжения гражданами патронов к гражданскому огнестрельному длинноствольному оружию, свидетельствуют о признании государством его меньшей опасности по сравнению с другими взрывчатыми веществами, что не может не учитываться судами при разрешении вопроса о степени общественной опасности деяния и об уголовной ответственности за преступления, предметом которых является такой порох.

Так, из материалов уголовного дела следует, что Суслов на всем протяжении предварительного следствия пояснял о том, что банка с порохом осталась после смерти его отца, который был охотником; что данный порох он решил оставить себе в память об отце и хранил его в домовладении родителей, в котором проживал.

Из показаний свидетеля С [REDACTED] - матери осужденного, данных на предварительном следствии, следует, что при жизни ее супруг С [REDACTED] был владельцем оружия, у него было два ружья, а также патроны и порох, которыми он пользовался; что после смерти мужа она не знала, что сын хранит названные предметы, думала, что он все сдал; что ей неизвестно, пользовался ли сын порохом.

Таким образом, судом было установлено, что Суслов целенаправленных действий по поиску взрывчатых веществ не совершал; что порох остался в домовладении, где он проживал после смерти своего отца.

Сведений о том, что в инкриминируемый осужденному период времени его действиями был причинен какой-либо вред либо создана угроза его причинения обществу, государству или другим гражданам, судом также не было установлено и из материалов дела не усматривается. Негативных последствий от хранения пороха не наступило.

Между тем, вышеуказанным обстоятельствам, имеющим важное значение для правильного разрешения данного уголовного дела, судом никакой оценки не дано.

Указанные обстоятельства не были приняты во внимание и при рассмотрении уголовного дела в судах апелляционной и кассационной инстанций.

Исходя из изложенного Судебная коллегия приходит к выводу, что назначенное осужденному Суслову наказание в виде 4 лет лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей является чрезмерно суровым.

В этой связи судебные решения, вынесенные в отношении Суслова, подлежат изменению, а назначенное ему наказание - смягчению.

Доводы осужденного Суслова о назначении ему наказания в виде принудительных работ являются несостоятельными, поскольку санкция ч.1 ст. 222¹ УК РФ не предусматривает данный вид наказания.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

приговор Лиманского районного суда Астраханской области от 7 июля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 31 августа 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 года в отношении Суслова Андрея Васильевича - и з м е н и т ь.

Смягчить назначенное ему по ч.1 ст. 222¹ УК РФ наказание до 1 года 4 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 10 000 рублей.

В остальном судебные решения в отношении Суслова А.В. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи