



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД24-7-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Ушакова В.Г., действующего в интересах Карапетяна Саргиса Макаровича, на вступившие в законную силу постановление начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Тульской области от 19 февраля 2022 года, решение судьи Ясногорского районного суда Тульской области от 20 мая 2022 года, определение судьи Тульского областного суда от 04 октября 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Карапетяна Саргиса Макаровича (далее – Карапетян С.М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Тульской области от 19 февраля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Ясногорского районного суда Тульской области от 20 мая 2022 года, Карапетян С.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Определением судьи Тульского областного суда от 04 октября 2022 года в удовлетворении ходатайства защитника Ушакова В.Г. о восстановлении срока обжалования постановления должностного лица и решения судьи районного суда отказано.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2023 года постановление начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Тульской области от 19 февраля 2022 года и решение судьи Ясногорского районного суда Тульской области от 20 мая 2022 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Ушаков В.Г. выражает несогласие с актами, вынесенными в отношении Карапетяна С.М. по настоящему делу, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

Порядок обжалования, опротестования вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, и пересмотра таких актов урегулирован статьями 30.12 - 30.19 названного Кодекса.

В силу части 1 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов принимается решение в форме постановления.

Требования, предъявляемые к такому постановлению, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 данной статьи в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, указываются, в том числе обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов; доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте; мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи указанного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов дела, защитник Ушаков В.Г., не согласившись с постановлением начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Тульской области от 19 февраля 2022 года, решением судьи Ясногорского районного суда Тульской области от 20 мая 2022 года и определением судьи Тульского областного суда от 04 октября 2022 года, вынесенными в отношении Карапетяна С.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подал на них жалобу в порядке статей 30.13 - 30.17 данного Кодекса в Первый кассационный суд общей юрисдикции (л.д. 88-91).

К названной жалобе заявителем в соответствии с требованиями части 3 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях приложены копии обжалуемых актов, вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении, копия доверенности.

Определением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 марта 2023 года принята к рассмотрению жалоба защитника Ушакова В.Г., действующего в интересах Карапетяна С.М., на акты должностного лица и нижестоящих судебных инстанций, дело об административном правонарушении № 12-81/2022 истребовано из Ясногорского районного суда Тульской области (л.д. 102-104).

20 апреля 2023 года судьей Первого кассационного суда общей юрисдикции рассмотрена жалоба защитника Ушакова В.Г., действующего в интересах Карапетяна С.М., на вступившие в законную силу постановление начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Тульской области от 19 февраля 2022 года, решение судьи Ясногорского районного суда Тульской области от 20 мая 2022 года и определение судьи Тульского областного суда от 04 октября 2022 года.

Согласно описательно-мотивировочной части названного постановления, судья кассационной инстанции проверил доводы жалобы заявителя о незаконности, в том числе определения судьи Тульского областного суда от 04 октября 2022 года, установил, что данным определением судья областного суда обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления должностного лица и решения судьи районного суда, поскольку уважительных причин препятствующих подаче жалобы в срок, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заявителем не приведено.

Вместе с тем в нарушение требований статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях резолютивная часть постановления кассационной инстанции от 20 апреля 2023 года не содержит решения, принятого относительно определения судьи Тульского областного суда от 04 октября 2022 года. Судья Первого кассационного суда общей юрисдикции оставляет без изменения только постановление начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Тульской области от 19 февраля 2022

года, решение судьи Ясногорского районного суда Тульской области от 20 мая 2022 года, вынесенные в отношении Карапетяна С.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 названного Кодекса (л.д. 115-117).

Такое разрешение дела судьей Первого кассационного суда общей юрисдикции не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Указанные нарушения являются существенными и не позволяют признать постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2023 года законным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2023 года, состоявшееся в отношении Карапетяна С.М. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежит отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела суду следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности, проверить доводы жалобы заявителя, а также законность и обоснованность всех состоявшихся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, актов должностного лица и судебных инстанций.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2023 года, состоявшееся в отношении Карапетяна Саргиса Макаровича

по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить в Первый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев