



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД24-31-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу начальника отдела административного производства управления по охране, федеральному государственному надзору и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Министерства природных ресурсов Краснодарского края Рудوماхи Е.А. на вступившее в законную силу постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2024 года, вынесенное в отношении индивидуального предпринимателя главы КФХ Соболюка Алексея Михайловича (далее – Соболюк А.М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением начальника отдела административного производства управления по охране, федеральному государственному надзору и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Министерства природных ресурсов Краснодарского края от 12 января 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Отрадненского районного суда Краснодарского края от 15 марта 2023 года, Соболюк А.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 17 мая 2023 года решение судьи Отрадненского районного суда Краснодарского края от 15 марта 2023 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении дела решением судьи Отрадненского районного суда Краснодарского края от 11 августа 2023 года постановление должностного лица от 12 января 2023 года оставлено без изменения.

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2023 года решение судьи Отрадненского районного суда Краснодарского края от 11 августа 2023 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2024 года постановление начальника отдела административного производства управления по охране, федеральному государственному надзору и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Министерства природных ресурсов Краснодарского края от 12 января 2023 года и решение судьи Отрадненского районного суда Краснодарского края от 11 августа 2023 года отменены, производство по настоящему делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, вынесшее постановление по делу, Рудомаха Е.А. выражает несогласие с постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2024 года, ставит вопрос о его отмене.

Соболюк А.М., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок представил на нее возражения, в которых его защитник Андрианов Р.Н. просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

Порядок обжалования, опротестования вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, и пересмотра таких актов урегулирован статьями 30.12 - 30.19 названного Кодекса.

В силу части 1 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов принимается решение в форме постановления.

Требования, предъявляемые к такому постановлению, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 данной статьи в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, указываются, в том числе обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов; доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте; мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи указанного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов дела, защитник Андрианов Р.Н., действующий в интересах Соболюка А.М., не согласившись с постановлением начальника отдела административного производства управления по охране, федеральному государственному надзору и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Министерства природных ресурсов Краснодарского края от 12 января 2023 года, решением судьи Отраденского районного суда Краснодарского края от 11 августа 2023 года и решением судьи Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2023 года, вынесенными в отношении Соболюка А.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подал на них жалобу в порядке статей 30.13 - 30.17 данного Кодекса в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции (т. 2 л.д. 47-58).

К названной жалобе заявителем в соответствии с требованиями части 3 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях приложены копии обжалуемых актов, вынесенные по данному делу об административном правонарушении, ордер.

Определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2023 года принята к рассмотрению жалоба защитника Андрианова Р.Н., действующего в интересах Соболюка А.М., на вышеуказанные акты, постановленные по данному делу, дело об административном правонарушении № 12-5/2023 истребовано из Отраденского районного суда Краснодарского края (т. 2 л.д. 63-65).

07 февраля 2024 года судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции рассмотрена жалоба защитника Андрианова Р.Н., действующего в интересах Соболюка А.М., на вступившие в законную силу постановление начальника отдела административного производства управления по охране, федеральному государственному надзору и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Министерства природных ресурсов Краснодарского края от 12 января 2023 года и решение судьи

Отраденского районного суда Краснодарского края от 11 августа 2023 года с вынесением постановления об отмене указанных актов и прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении судьей кассационной инстанции решение судьи Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2023 года не являлось предметом проверки, в постановлении от 07 февраля 2024 года в нарушение требований статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержится указания на данный акт, его краткое содержание, а также принятое относительно него решение (т. 2 л.д. 67-73).

Такое разрешение дела судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Указанные нарушения являются существенными и не позволяют признать постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2024 года законным.

Согласно частям 1, 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.33 названного Кодекса, составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

В настоящее время срок давности привлечения Соболюка А.М. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел истек.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об

административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с положениями статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Учитывая, что постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2024 года производство по данному делу прекращено, а срок давности привлечения Соболюка А.М. к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, то возможность возвращения дела на новое рассмотрение, возобновления производства по данному делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено, на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2024 года, состоявшееся в отношении Соболюка А.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит отмене.

Также подлежат отмене постановление начальника отдела административного производства управления по охране, федеральному государственному надзору и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Министерства природных ресурсов Краснодарского края от 12 января 2023 года, решение судьи Отрадненского районного суда Краснодарского края от 11 августа 2023 года и решение судьи Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2023 года, состоявшиеся по данному делу, поскольку иное ухудшало бы положение лица, в отношении которого производство по делу прекращено.

Производство по делу подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 сентября 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан

М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление начальника отдела административного производства управления по охране, федеральному государственному надзору и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Министерства природных ресурсов Краснодарского края от 12 января 2023 года, решение судьи Отрадненского районного суда Краснодарского края от 11 августа 2023 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2024 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя главы КФХ Соболюка Алексея Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев