



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-81-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Перчанкина Михаила Константиновича на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 57 района Теплый Стан г. Москвы от 12 июля 2023 года, решение судьи Черемушкинского районного суда г. Москвы от 25 октября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2024 года, вынесенные в отношении Перчанкина Михаила Константиновича (далее – Перчанкин М.К.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 57 района Теплый Стан г. Москвы от 16 марта 2023 года Перчанкин М.К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением судьи Черемушкинского районного суда г. Москвы от 28 июня 2023 года указанное постановление мирового судьи отменено, дело возвращено на новое рассмотрение тому же мировому судье.

При новом рассмотрении настоящего дела постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 57 района Теплый Стан г. Москвы от 12 июля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Черемушкинского районного суда г. Москвы от 25 октября 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2024 года, Перчанкин М.К. признан виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Перчанкин М.К. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, состоявшимся при новом рассмотрении дела, ставит вопрос об их отмене, прекращении производства по делу или направлении дела на новое рассмотрение.

Исходя из положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений, содержащихся в абзаце 5 пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено указанным Кодексом.

В связи с этим оснований для удовлетворения заявленных Перчанкиным М.К. в дополнении к жалобе ходатайств о назначении судебного заседания в Верховном Суде Российской Федерации после 20 сентября 2024 года и его извещении о времени и месте судебного заседания, не имеется.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Перчанкина М.К. к административной ответственности) непредоставление кандидатом, лицом, являвшимся кандидатом, лицом, избранным депутатом или на иную выборную должность, либо избирательным объединением, инициативной группой по проведению референдума, иной группой участников референдума, кредитной организацией в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, фонд референдума, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании, кампании референдума, неполное предоставление в соответствии с законом таких сведений либо предоставление недостоверных отчета, сведений влечет наложение административного штрафа на кандидата, на лицо, являвшееся кандидатом, на лицо, избранное депутатом или на иную выборную должность, на уполномоченного представителя по финансовым вопросам избирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, на должностное лицо кредитной организации в размере от двадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей.

В силу подпункта 35 статьи 2 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ) кандидатом признается лицо, выдвинутое в установленном этим законом, иным законом порядке в качестве претендента на замещаемую посредством прямых выборов должность или на членство в органе (палате органа) государственной власти или органе местного самоуправления либо зарегистрированное соответствующей избирательной комиссией в качестве кандидата.

Согласно пункту 5 статьи 41 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ кандидат утрачивает права и освобождается от обязанностей, которые связаны со статусом кандидата, за исключением обязанностей, предусмотренных пунктом 9 статьи 59 данного Федерального закона, с момента официального опубликования результатов выборов, а при досрочном выбытии - с даты выбытия. В случае непредставления в установленный законом срок ни одного из документов, предусмотренных для регистрации списка кандидатов, соответствующая избирательная комиссия принимает решение о признании кандидатов, включенных в список кандидатов, выдвинутый избирательным объединением, утратившими статус кандидатов.

Пунктом 9 статьи 59 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ установлено, что кандидат, избирательное объединение не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов обязаны представить в соответствующую избирательную комиссию итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, обо всех источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет средств своего избирательного фонда. Срок представления итогового финансового отчета инициативной группой по проведению референдума устанавливается законом. К итоговому финансовому отчету прилагаются первичные финансовые документы, подтверждающие поступление средств в избирательный фонд, фонд референдума и расходование этих средств.

Как следует из материалов дела, Перчанкин М.К., являвшийся кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального округа Теплый Стан, в нарушение требований пункта 9 статьи 59 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ и пункта 3 части 1 статьи 62 Закона г. Москвы от 06 июля 2005 года № 38 «Избирательный кодекс города Москвы» в установленный законом срок, не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов, до 13 октября 2022 года включительно не представил в избирательную комиссию внутригородского муниципального образования в г. Москве – муниципального округа Теплый Стан итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, источниках его формирования и расходах, произведенных за счет средств фонда.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которыми

дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судебные инстанции пришли к правильному выводу о наличии в деянии Перчанкина М.К. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Довод жалобы о том, что Перчанкин М.К. не создавал избирательный фонд, в связи с чем ему не требовалось предоставлять финансовые отчеты, подлежит отклонению.

Пунктом 1 статьи 58 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ установлено, что кандидаты обязаны создавать собственные избирательные фонды для финансирования своей избирательной кампании в период после письменного уведомления соответствующей избирательной комиссии об их выдвижении (самовыдвижении) до представления документов для их регистрации этой избирательной комиссией. При проведении выборов в органы местного самоуправления создание кандидатом избирательного фонда необязательно при условии, что число избирателей в избирательном округе не превышает пять тысяч и финансирование кандидатом своей избирательной кампании не производится. В этом случае кандидат уведомляет соответствующую избирательную комиссию об указанных обстоятельствах.

Как усматривается из материалов данного дела, Перчанкин М.К. представил в избирательную комиссию внутригородского муниципального образования в г. Москве – муниципального округа Теплый Стан документы о выдвижении кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального округа Теплый Стан по многомандатному избирательному округу № 3 (л.д. 16).

13 июля 2022 года на имя Перчанкина М.К. в ПАО [REDACTED] открыт специальный избирательный счет кандидата для формирования и расходования избирательного фонда при проведении избирательной кампании – выборы депутатов Совета депутатов муниципальных образований г. Москвы 11 сентября 2022 года (л.д. 9).

При этом в материалах настоящего дела не имеется сведений, подтверждающих, что Перчанкин М.К. уведомлял соответствующую избирательную комиссию о том, что число избирателей в избирательном округе не превышает пять тысяч и финансирование кандидатом своей избирательной кампании не производится.

Поскольку в срок не позднее 18 часов 00 минут 16 июля 2022 года названным лицом не представлен перечень документов, необходимых для регистрации кандидата в депутаты Совета депутатов муниципального округа Теплый Стан по многомандатному избирательному округу № 3, установленный статьями 30, 32, 35 Закона г. Москвы от 06 июля 2005 года № 38 «Избирательный кодекс города Москвы», решением избирательной комиссии внутригородского муниципального образования в г. Москве – муниципального округа Теплый Стан от 21 июля 2022 года Перчанкин М.К. признан утратившим статус кандидата в депутаты Совета депутатов муниципального округа Теплый Стан по многомандатному избирательному округу № 3 (л.д. 7).

Исходя из диспозиции части 1 статьи 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, субъектами данного административного правонарушения являются, в том числе кандидат, лицо, являвшееся кандидатом.

Таким образом, Перчанкин М.К., являвшийся кандидатом, обязан был соблюдать требования пункта 9 статьи 59 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ.

Невыполнение данной обязанности влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выводы судебных инстанций о совершении Перчанкиным М.К. данного административного правонарушения являются обоснованными.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Вопреки доводам жалобы порядок привлечения Перчанкина М.К. к административной ответственности соблюден, прокурором г. Москвы дано согласие на привлечение названного лица к административной ответственности (л.д. 93).

Доводы жалобы о том, что Перчанкин М.К. не был извещен о рассмотрении его жалобы на вступившие в законную силу судебные акты судьей кассационной инстанции, подлежат отклонению.

Как указывалось выше, рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел, не нарушен.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 57 района Теплый Стан г. Москвы от 12 июля 2023 года, решение судьи Черемушкинского районного суда г. Москвы от 25 октября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2024 года, вынесенные в отношении Перчанкина Михаила Константиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Перчанкина Михаила Константиновича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев