



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД24-22-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 августа 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Топчиенко А.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 9 Орджоникидзевского района г. Магнитогорска Челябинской области от 31 августа 2023 года, решение судьи Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 29 ноября 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Топчиенко Андрея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 9 Орджоникидзевского района г. Магнитогорска Челябинской области от 31 августа 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 29 ноября 2023 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2024 года, Топчиенко А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Топчиенко А.С. просит вынесенные в отношении него судебные акты по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отменить, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Топчиенко А.С. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для привлечения Топчиенко А.С. постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили выводы о том, что 02 июля 2023 года в 14 часов 10 минут на 4-м километре автодороги «Кизильское – Бреды – Мариинский» граница Казахстана, водитель Топчиенко А.С. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Фольксваген – Гольф Плюс», государственный регистрационный знак [] [] [] [], находясь в состоянии опьянения. При этом в действиях Топчиенко А.С. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Вместе с тем, принятые по делу судебные акты нельзя признать законными по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Топчиенко А.С. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него инспектором ДПС ГИБДД признака опьянения - запах алкоголя изо рта.

В связи с наличием названного признака опьянения, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами Топчиенко А.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации

- 0,64 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Топчиенко А.С. было установлено состояние алкогольного опьянения.

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Топчиенко А.С. не согласился (л.д. 4).

В соответствии с пунктом 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом Топчиенко А.С. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое согласился, о чем указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 5).

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Топчиенко А.С. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), ведение видеозаписи обеспечено.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года (далее также – Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Пунктом 4 названного Порядка закреплено, что медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: осмотр врачом-специалистом (фельдшером); исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; определение наличия психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В силу примечания к указанному пункту осмотр врачом-специалистом проводится врачом-психиатром-наркологом либо врачом другой специальности (при невозможности проведения осмотра врачом-специалистом осмотр проводится фельдшером), прошедшим на базе наркологической больницы или наркологического диспансера (наркологического отделения медицинской организации) подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования по программе, предусмотренной приложением № 7 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 года № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения».

Из формы акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (приложение № 2 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н) также следует, что медицинский работник должен соответствовать указанным требованиям.

В соответствии с приложением № 7 к означенному приказу, подготовка осуществляется областными (краевыми, республиканскими, городскими) наркологическими диспансерами (больницами).

Из материалов дела следует, что медицинское освидетельствование Топчиенко А.С. на состояние опьянения проведено в ГБУЗ «Районная больница с. Кизильское» фельдшером П [REDACTED] по результатам которого составлен акт от 02 июля 2023 года № 13 (л.д. 6).

По запросу мирового судьи ГБУЗ «Районная больница с. Кизильское» в материалы дела представлена копия удостоверения от 09 марта 2022 года № [REDACTED], согласно которому П [REDACTED] в период с 28 февраля 2022 года по 09 марта 2022 года в ООО «Региональный центр профессионального образования «Образовательный стандарт» пройдено повышение квалификации по программе: «Вопросы проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения» в объеме 36 часов (л.д. 36).

Однако ООО «Региональный центр профессионального образования «Образовательный стандарт» не относится к числу учреждений, прямо указанных в примечании к пункту 4 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н. Также материалы дела не содержат сведений о том, что программа обучения ООО «Региональный центр профессионального образования «Образовательный стандарт» соответствует программе, предусмотренной приложением № 7 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 года № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения».

При таких обстоятельствах, медицинское освидетельствование Топчиенко А.С. на состояние опьянения проведено медицинским работником П [REDACTED] [REDACTED] с нарушением Порядка проведения медицинского

освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н.

Изложенное согласуется с правовой позиции, выраженной в постановлениях Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2022 года № 13-АД22-13-К2, от 05 июня 2024 года № 2-АД24-2-К3.

Перечисленные выше обстоятельства не приняты во внимание судебными инстанциями и не получили должной правовой оценки по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи судебного участка № 9 Орджоникидзевского района г. Магнитогорска Челябинской области от 31 августа 2023 года, решение судьи Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска от 29 ноября 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2024 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесенные в отношении Топчиенко Андрея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по настоящему делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся судебные акты.

Руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации,

п о с т а н о в и л:

жалобу Топчиенко А.С. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 9 Орджоникидзевского района г. Магнитогорска Челябинской области от 31 августа 2023 года, решение судьи Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска от 29 ноября 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2024 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесенные в отношении Топчиенко Андрея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев