

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ  
ВЕРХОВНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И**

**Дело № ДК24-88**

г. Москва

21 августа 2024 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,  
членов коллегии Дербилова О.А. и Жубрина М.А.  
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи административное дело по жалобе Романова Алексея Викторовича на решение квалификационной коллегии судей Смоленской области от 31 мая 2024 г. о досрочном прекращении полномочий судьи, исполняющего обязанности председателя Велижского районного суда Смоленской области за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., объяснения административного истца Романова А.В. и его представителя – адвоката Пановой Л.Е., председателя квалификационной коллегии судей Смоленской области Фурман Т.А., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Указом Президента Российской Федерации от 28 июня 2005 г. № 735 Романов А.В. назначен на должность судьи Велижского районного суда

Смоленской области на трёхлетний срок, а Указом Президента Российской Федерации от 1 декабря 2008 г. № 1678 назначен на должность судьи того же суда без ограничения срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Смоленской области (далее также – ККС Смоленской области) от 24 апреля 2015 г. Романову А.В. присвоен пятый квалификационный класс судьи. Стаж его работы в должности судьи составляет более 18 лет.

Приказом Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2023 г. № 90 КД/126 на Романова А.В. возложено исполнение обязанностей по вакантной должности председателя Велижского районного суда Смоленской области на срок до одного года. Ранее Романов А.В. на основании приказов Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2019 г. № 4 КД/134, от 4 декабря 2020 г. № 4 КД/112, от 3 декабря 2021 г. № 90 КД/116 и от 25 ноября 2022 г. № 90 КД/102 также исполнял полномочия председателя Велижского районного суда Смоленской области.

2 апреля 2024 г. в ККС Смоленской области направлено обращение совета судей Смоленской области о привлечении исполняющего обязанности председателя Велижского районного суда Смоленской области Романова А.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в уклонении от рассмотрения всех категорий дел, нарушении сроков изготовления и выдачи итоговых судебных актов, допущении безнравственных поступков по отношению к коллегам, что повлекло ущемление прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, умаляющее авторитет судебной власти.

В обоснование обращения представлены материалы проверки работы Велижского районного суда Смоленской области за период с 2019 года по 2023 год, проведённой по поручению председателя Смоленского областного суда для решения вопроса о наличии в действиях судьи Романова А.В. признаков дисциплинарного проступка.

В обращении подробно приведены сведения о делах, по которым Романовым А.В. допущены нарушения, а также указано на представление им недостоверных статистических сведений о работе суда в период с ноября 2019 года по май 2024 года.

Комиссия совета судей Смоленской области провела проверку, установившую в действиях судьи Романова А.В. многочисленные нарушения процессуальных законов, а также положений Кодекса судейской этики при отправлении им правосудия, и пришла к выводу о наличии в его действиях признаков дисциплинарного проступка.

ККС Смоленской области, рассмотрев обращение совета судей Смоленской области, признала его обоснованным и решением от 31 мая 2024 г. досрочно прекратила полномочия судьи Велижского районного суда Смоленской области Романова А.В., исполняющего обязанности председателя суда, с лишением его пятого квалификационного класса.

Не согласившись с решением ККС Смоленской области от 31 мая 2024 г., Романов А.В. обратился с жалобой в Дисциплинарную коллегию Верховного

Суда Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная коллегия), в которой просит отменить указанное решение, как незаконное и необоснованное.

В жалобе Романов А.В. ссылается на несоразмерность применённого к нему дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, считает его чрезмерно строгим, принятым без учёта обстоятельств, затрудняющих его работу.

Не оспаривая установленные нарушения в его судебной деятельности, указывает, что квалификационной коллегией судей при принятии решения не учтена его значительная служебная нагрузка, качество отправления им правосудия, добросовестное отношение к своим обязанностям.

По мнению Романова А.В., к длительному нерассмотрению им судебных дел привели отсутствие в штате суда помощника судьи, неукомплектованность суда секретарём судебного заседания, длительное нахождение на больничных и в отпусках секретаря судебного заседания и помощника председателя суда, а также выполнение им дополнительных организационно-распорядительных полномочий.

Указывает на принятие им мер по устранению недостатков и сокращению неотписанных мотивированных решений.

Выводы коллегии о длительном невручении решений по гражданским делам в связи с жалобами Глыжо И.В. и председателя правления Велижского РАЙПО считает необоснованными, поскольку заявители отказались от жалоб после выдачи им решений и исполнительных листов, обращения их к исполнению, а также в связи с отсутствием негативных последствий для сторон.

Считает, что при избрании вида дисциплинарной ответственности квалификационной коллегией судей не учтены характеризующие его данные, а также продолжительное (с 6 декабря 2019 г. по май 2024 года) исполнение им обязанностей судьи единолично.

ККС Смоленской области в возражениях на жалобу просит оставить её без удовлетворения, указывая на обоснованность привлечения судьи Романова А.В. к дисциплинарной ответственности.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Романов А.В. и его представитель – адвокат Панова Л.Е. поддержали доводы жалобы и просили отменить оспариваемое им решение коллегии по изложенным в жалобе доводам.

Председатель ККС Смоленской области Фурман Т.А. просила оставить жалобу Романова А.В. без удовлетворения по доводам, изложенным в возражениях на жалобу, ссылаясь на доказанность установленных в отношении его обстоятельств, отсутствие нарушений порядка привлечения судьи к дисциплинарной ответственности.

Статьёй 118, часть 1 статьи 120, статьями 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» определён особый правовой

статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, что даёт основания для предъявления к судьям особых требований.

Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее также – Закон о статусе судей) устанавливает для судей особые квалификационные и иные требования, к числу которых относятся специальные требования к порядку прекращения полномочий судьи, и предусматривает (пункт 1 статьи 121) возможность наложения на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, по решению соответствующей квалификационной коллегии судей дисциплинарного взыскания, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи, за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного закона, а также положений Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г.) (далее – Кодекс судейской этики).

Основные требования, предъявляемые к судье, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению его полномочий, сформулированы в статье 3 указанного выше закона, согласно которой судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы (пункт 1); при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 2).

Прежде всего статусом судьи предопределяется надлежащее исполнение судьёй своих полномочий.

Грубое и систематическое несоблюдение судьёй процессуальных норм права влечёт искажение принципов судопроизводства, нарушение прав участников процесса, умаляет авторитет судебной власти, причиняет ущерб репутации судьи.

Кодексом судейской этики предусмотрено, что судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти. В своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи (статья 4). Судья должен исходить из того, что деятельность по отправлению правосудия является для него приоритетной по отношению к любой другой деятельности, которую он вправе осуществлять в соответствии с законодательством о статусе судей (статья 5). Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью,

избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи (статья 6).

Статья 12 Кодекса судейской этики устанавливает правила поведения судьи при осуществлении организационно-распорядительных полномочий, в соответствии с которой профессиональная деятельность судьи включает не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда.

Поскольку отправление правосудия невозможно без четкой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умалывает авторитет судебной власти (пункт 4).

В силу подпунктов 1–5 статьи 121 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения названного закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Наложение дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи предусматривается в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) Кодекса судейской этики.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 20 июля 2011 г. № 19-П указал, что судебные ошибки, которые являются следствием некомпетентности или небрежности судьи, то есть недобросовестного исполнения им функции по отправлению правосудия, приводящего к искажению фундаментальных принципов судопроизводства и грубому нарушению прав участников процесса, могут свидетельствовать о неспособности судьи исполнять свои профессиональные обязанности, а следовательно, являться основанием для применения к судье мер дисциплинарной ответственности, в том числе за однократное грубое нарушение, которое по своему характеру несовместимо с высоким званием судьи и его общественным предназначением.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 12 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности

судей» разъяснил, что нарушения, не связанные с проверкой законности и обоснованности судебного акта (например, несоблюдение процессуальных сроков рассмотрения дела, очевидная небрежность при оформлении судебного акта и т. п.), могут быть установлены по результатам исследования и оценки этого акта и иных материалов дела и свидетельствовать о факте совершения судьёй дисциплинарного проступка.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Романова А.В. и возражения на неё, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены решения ККС Смоленской области от 31 мая 2024 г.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своём постановлении от 27 декабря 2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» отметил, что несоблюдение сроков рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях существенно нарушает конституционное право граждан на судебную защиту, гарантированное статьёй 46 Конституции Российской Федерации.

При выявлении фактов волокиты, грубого или систематического нарушения судьями процессуальных сроков, приводящих к ущемлению прав и законных интересов граждан при рассмотрении дел, квалификационные коллегии судей в установленном законом порядке привлекают судей к дисциплинарной ответственности, в том числе и в виде досрочного прекращения их полномочий.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» одним из основных принципов обеспечения доступа к информации о деятельности судов является достоверность информации о деятельности судов и своевременность её предоставления.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 утверждена Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, которая разработана в целях совершенствования документационного обеспечения деятельности районного суда.

Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, являясь основным нормативно-методическим документом, определяет и устанавливает единую систему организации и порядок ведения судебного делопроизводства в районных судах Российской Федерации, предусматривая учёт и ведение документооборота районного суда, единые требования к оформлению копий процессуальных и иных документов, обеспечение оптимального порядка передачи и движения процессуальных и иных документов в структурах районного суда, порядок текущего хранения судебных дел, документации и передачи их в архив.

ККС Смоленской области обоснованно признано, что судьёй Романовым А.В. допущены нарушения требований процессуального

законодательства и Кодекса судейской этики, которые носят систематический характер и свидетельствуют о наличии существенных недостатков в его работе, об отсутствии должного контроля за работой аппарата суда, что выражается в ненадлежащем и недобросовестном отношении к исполнению своих профессиональных обязанностей.

Из материалов усматривается, что в соответствии с приказом председателя Смоленского областного суда в период с 25 октября по 3 ноября 2023 г. проведена проверка работы Велижского районного суда Смоленской области за период с 2019 по 2023 годы, а на основании приказа исполняющего обязанности начальника Управления судебного департамента в Смоленской области осуществлена внеплановая выездная проверка суда по соблюдению сроков сдачи дел в отдел делопроизводства, сроков обращения к исполнению вступивших в законную силу судебных актов за тот же период.

В ходе проведённых проверок выявлены многочисленные случаи нарушения судьёй Романовым А.В. норм процессуального права, а также волокиты и очевидной небрежности.

Вместе с тем Дисциплинарная коллегия считает необходимым исключить из решения ККС Смоленской области выявленные нарушения, по которым на момент принятия обжалуемого решения (31 мая 2024 г.) истёк срок (два года со дня совершения нарушения) для привлечения к дисциплинарной ответственности, указанный в п. 6 ст. 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

По остальным нарушениям, в том числе имевшим длящийся характер, и неоконченным к моменту начала течения указанного двухлетнего срока, которые являлись основанием для принятия решения о досрочном прекращении полномочий судьи Романова А.В., срок для привлечения к дисциплинарной ответственности не истёк.

Так, установлено, что по 39 уголовным делам, поступившим в Велижский районный суд в период с 20 января 2022 г. по 18 апреля 2023 г., постановления в порядке статьи 227 Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК РФ) судьёй Романовым А.В. не выносились, судебные заседания не назначались.

На 25 октября 2023 г. по 58 уголовным делам не было обоснованно окончено производство, из них 24 дела находились в производстве Романова А.В. свыше 1 года, остальные – свыше 6 месяцев.

В нарушение предусмотренных статьёй 389<sup>10</sup> УПК РФ требований судьёй Романовым А.В. нарушались сроки апелляционного рассмотрения уголовных дел.

Так, уголовное дело № [REDACTED] ([REDACTED]; [REDACTED]) частного обвинения поступило в суд в порядке апелляционного рассмотрения 6 октября 2021 г., в этот же день распределено судьёе Романову А.В., однако на момент проведения проверки к производству судьи дело не принято, в материалах отсутствуют сведения о его движении.

По 41 уголовному делу судебные заседания назначены судьёй Романовым А.В. на заведомо нерабочие, либо занятые иными мероприятиями дни (отпуск, совещание, другие судебные заседания).

Помимо этого, выявлены случаи неназначения судебных заседаний по 21 уголовному делу в срок от 6 до 12 месяцев, отложения судебных заседаний на срок от 3 до 18 месяцев, что является недопустимым, нарушающим требования статьи 6<sup>1</sup> УПК РФ, регламентирующей разумные сроки уголовного судопроизводства, в результате чего процессуальные сроки рассмотрения дел судьёй Романовым А.В. были необоснованно затянуты на продолжительный период, а допущенная волокита свидетельствует о явном пренебрежении им требованиями действующего законодательства.

По всем делам, находящимся длительное время в производстве судьи Романова А.В., отмечена неэффективная организация судопроизводства с его стороны, отложения и перерывы в судебных заседаниях на срок свыше 2 месяцев.

Все эти обстоятельства подтверждаются материалами из уголовных дел в отношении [REDACTED] М., Н [REDACTED] А., Б [REDACTED] М [REDACTED] исследованными в заседании ККС Смоленской области и в судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, и Романовым А.В. не оспариваются.

Кроме этого, по гражданским, административным делам и делам об административных правонарушениях также выявлены факты волокиты.

Так, в нарушение требований статьи 154 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) 7 гражданских дел на момент проведения проверки находились в производстве Романова А.В. в срок от 7 месяцев до 3 лет, при этом в материалах данных дел отсутствовали итоговые мотивированные решения, а также информация о движении дел.

Аналогичная ситуация усматривается и в отношении административных дел.

В результате несоблюдения судьёй Романовым А.В. требований статей 141 и 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) на момент проверки им не рассмотрено 9 административных дел, находящихся длительное время в его производстве, при этом в материалах дел отсутствуют сведения и документы об их движении, протоколы судебных заседаний, сведения об извещении сторон, направлении определений участникам судопроизводства.

Установлено нерассмотрение 6 дел, находящихся продолжительное время в производстве судьи Романова А.В.

В частности, по 5 делам по административным исковым заявлениям прокурора Велижского района Смоленской области в защиту неопределённого круга лиц к Администрации МО «Велижский район» Смоленской области, поступившим и принятым к производству судьёй 16 мая 2023 г., с установлением срока рассмотрения в упрощённом порядке до 21 июня 2023 г., отсутствовала информация об их движении. Дела находились в производстве судьи свыше 5 месяцев. По сведениям, размещённым 27 октября 2023 г. на официальном сайте Велижского районного суда Смоленской области, указанные дела рассмотрены 26 июня 2023 г.

Помимо этого, 4 дела находились в производстве суда в порядке апелляционного производства от 1,5 до 4 лет, не рассмотренные на момент проверки.

В нарушение требований статьи 199 ГПК РФ судьёй не были изготовлены мотивированные судебные решения в окончательной форме по рассмотренным 26 гражданским делам, во всех материалах дел отсутствовали протоколы судебных заседаний, что свидетельствует о нарушении требований статьи 230 ГПК РФ. В нарушение Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 (далее – Инструкция), дела не сданы в отдел делопроизводства.

Остаток неоконченных гражданских дел на 25 октября 2023 г. составил 65 дел, из которых 38 дел находились в производстве Романова А.В. свыше 6 месяцев.

Аналогичная ситуация установлена и по административным делам.

Так, на момент проверки выявлены следующие нарушения требований статьи 177 КАС РФ по 153 рассмотренным административным делам (за 2020 год – 30, 2021 год – 60, 2022 год – 57, 2023 год – 6), по которым отсутствовали мотивированные судебные решения. Ни одно дело не сдано в отдел судопроизводства.

Судьёй Романовым А.В. также нарушены по 85 административным делам требования статьи 206 КАС РФ, предусматривающие составление протокола судебного заседания по окончании судебного заседания в срок, не превышающий 3 дней.

Учитывая изложенное, Дисциплинарная коллегия приходит к выводу, что допущенные Романовым А.В. процессуальные нарушения привели к существенному нарушению прав участников судебного разбирательства, ограничению либо лишению их права на ознакомление с материалами дела, протоколом судебного заседания и подачу замечаний на него, а также обжалованию судебных решений и, как следствие, искажению принципов судопроизводства и умалению авторитета судебной власти.

Волокита и процессуальные нарушения также выявлены и по 4 делам об административных правонарушениях.

Эти дела об административных правонарушениях в нарушение положений статьи 30.5 КоАП РФ Романовым А.В. не были рассмотрены, сведения о движении дел в материалах отсутствуют.

Проверкой установлено, что в период исполнения Романовым А.В. полномочий председателя суда (в пределах срока привлечения к дисциплинарной ответственности) в Смоленский областной суд представлялись недостоверные статистические сведения о сроках рассмотрения дел.

Вместе с тем в силу части 3 статьи 35 и статьи 36 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» в период исполнения Романовым А.В. полномочий председателя районного суда он, наряду с осуществлением

полномочий судьи и иных процессуальных полномочий в соответствии с федеральными законами, также был обязан организовывать работу суда; осуществлять общее руководство деятельностью аппарата суда, регулярно информировать о своей деятельности и деятельности суда; осуществлять иные полномочия по организации работы суда.

Как следует из приказа Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25 июня 2021 г. № 124 «Об утверждении инструкции по ведению судебной статистики», ответственность за достоверность и своевременность представления статистических данных возложена на председателя суда либо лицо, его замещающее.

Представляя недостоверные статистические сведения о работе районного суда в Смоленский областной суд, исполняющий обязанности председателя суда Романов А.В. не мог не понимать, что достоверность и объективность этих данных являются необходимыми для организационно-правового обеспечения деятельности судов, обеспечения открытости и прозрачности судебной деятельности.

Таким образом, судья Романов А.В., исполняющий обязанности председателя суда, представлял в Смоленский областной суд и иные вышестоящие суды недостоверные статистические сведения о работе суда, то есть не проявил ту степень добросовестности, которая требовалась от него в силу полномочий, определённых в статье 62 Закона о статусе судей, статье 35 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и Кодексе судейской этики (статьи 11 и 12).

С учётом изложенного Дисциплинарная коллегия соглашается с выводом ККС Смоленской области о том, что подобные действия Романова А.В. являются недобросовестными, искажающими действительное положение дел в суде.

На заседании коллегии и в судебном заседании Романов А.В. объективные факты выявленных в его служебной деятельности нарушений не отрицал, однако считает, что они обусловлены высокой судебной нагрузкой и неприятием руководством областного суда мер к полному укомплектованию штата Велижского районного суда.

При этом Романов А.В. считает, что допущенные им недочёты не повлекли существенных нарушений прав и охраняемых законом интересов участников судопроизводства, о чём свидетельствует отсутствие обоснованных жалоб на него, а также частных определений в его адрес.

Вопреки доводам административного истца Дисциплинарная коллегия считает, что систематическое несоблюдение Романовым А.В. в своей служебной деятельности норм процессуального законодательства, в том числе положений Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», а также требований Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде к организации документооборота, свидетельствует о нарушениях им фундаментальных основ организации и осуществления

судопроизводства, права на доступ к правосудию и судебную защиту, элементом которых является соблюдение и обеспечение права участников процесса на обжалование судебных актов, их исполнение, эффективность судебного разбирательства, подразумевающая разумные сроки рассмотрения дел.

Соблюдение установленных законом сроков рассмотрения судебных дел в силу пункта 2 статьи 11 Кодекса судейской этики является неотъемлемой частью профессиональной этики.

В ходе дисциплинарного производства установлено, что Романов А.В. помимо отмеченных систематических нарушений процессуального законодательства, в частности, связанных с длительными сроками рассмотрения дел, продолжительным неизготовлением судебных актов, протоколов судебных заседаний, а также иных нарушений процессуального характера, в своей служебной деятельности устранился от должного контроля за ведением делопроизводства по делам и материалам, находившимся в его производстве, и от добросовестного исполнения обязанностей председателя суда.

Между тем к профессиональной деятельности судьи относится не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда (пункт 1 статьи 12 Кодекса судейской этики).

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем и недобросовестном отношении судьи Романова А.В. к исполнению своих профессиональных обязанностей.

Дисциплинарная коллегия приходит к выводу, что по всем указанным выше делам и судебным материалам, в том числе находившимся в производстве судьи Романова А.В. с превышением установленных сроков, усматривается неэффективная организация судопроизводства со стороны судьи, а допущенные нарушения носят систематический характер.

Судья Романов А.В., зная о своих недостатках в работе, продолжительное время не предпринимал никаких мер по их устранению вплоть до проверки, что свидетельствует о его пренебрежительном отношении к своим судейским полномочиям, игнорировании норм действующего законодательства, а также об отсутствии намерения осуществлять в дальнейшем деятельность по отправлению правосудия в соответствии с требованиями.

В период с 4 по 15 марта 2024 г. проведена дополнительная проверка, установившая, что значительная часть выявленных нарушений по делам судьей Романовым А.В. не устранена.

Дисциплинарная коллегия считает, что все допущенные Романовым А.В. нарушения носят систематический, грубый характер и свидетельствуют о пренебрежительном отношении судьи к соблюдению требований закона и положений Кодекса судейской этики, что способствует формированию в обществе негативного отношения к деятельности судов, препятствует повышению доверия к судебной системе, вызывает сомнения в объективности

и беспристрастности суда, компетентности и добросовестности судьи и свидетельствует о невозможности продолжения осуществления им судебных полномочий.

Дисциплинарная коллегия считает правильным вывод ККС Смоленской области об исключительности совершённого Романовым А.В. проступка, умалении им авторитета судебной власти, которые не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение судьёй Романовым А.В. служебных обязанностей в будущем.

Довод Романова А.В. о несоразмерности применённого к нему дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи Дисциплинарной коллегией признаётся несостоятельным, поскольку допущенные судьёй многочисленные грубые нарушения закона несовместимы с высоким званием судьи, умаляют авторитет судебной власти и причиняют ущерб репутации судьи.

Утверждение Романова А.В. о высокой судебной и административной нагрузке Дисциплинарная коллегия считает необоснованным, так как оно опровергается представленными статистическими данными, приобщёнными к материалам дисциплинарного производства, анализ и оценка которых дана в решении коллегии.

Так, из представленных материалов следует, что в рассматриваемый период, в том числе в течение двух лет, предшествующих привлечению к дисциплинарной ответственности, его нагрузка судьи, исполняющего обязанности председателя суда Романова А.В. не была чрезмерной и не превышала нагрузку других судей судов Смоленской области.

При определении вида дисциплинарного взыскания наряду коллегией учтены тяжесть, характер, обстоятельства и последствия совершённого судьёй Романовым А.В. проступка, степень ущерба, причинённого репутации судьи, форма его вины, данные о профессиональных и личных качествах судьи, включая его служебную нагрузку, а также положительные характеристики, семейное положение, поощрения и награды, его поведение после выявления дисциплинарного проступка и иные заслуживающие внимание сведения.

Применённое к Романову А.В. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи Велижского районного суда Смоленской области, исполняющего обязанности председателя суда, является соразмерным характеру совершённого им дисциплинарного проступка, дискредитирующего репутацию судьи, несоответствующего конституционному предназначению судебной власти и подрывающего её авторитет, носителями которого являются судьи.

Оспариваемое решение ККС Смоленской области принято в правомочном составе и с соблюдением требований пунктов 1 и 21 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», тайным голосованием, за принятое решение из 16 членов коллегии, принимавших участие в заседании, проголосовало 16 членов коллегии. Конверт с бюллетенями и протоколом приобщён к материалам

дисциплинарного производства. Нарушений процедуры голосования не установлено.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения ККС Смоленской области от 31 мая 2024 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**решила:**

в удовлетворении жалобы Романова Алексея Викторовича на решение квалификационной коллегии судей Смоленской области от 31 мая 2024 г. о досрочном прекращении полномочий судьи, исполняющего обязанности председателя Велижского районного суда Смоленской области за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

О.А. Дербилов

М.А. Жубрин