



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 92-АД24-1-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Бородкиной Натальи Викторовны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 г. Кызыла Республики Тыва от 23 мая 2023 г., решение судьи Кызылского городского суда Республики Тыва от 20 сентября 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2023 г., вынесенные в отношении Бородкиной Натальи Викторовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 г. Кызыла Республики Тыва от 23 мая 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Кызылского городского суда Республики Тыва от 20 сентября 2023 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2023 г., Бородкина Н.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бородкина Н.В. просит отменить постановления, вынесенные в отношении ее

по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение требования Правил дорожного движения о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования в целях установления состояния опьянения или до принятия уполномоченным должностным лицом решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

31 марта 2023 г. инспектором группы ДПС ОДПС и ИАЗ УГИБДД МВД по Республике Тыва в отношении Бородкиной Н.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному протоколу 31 марта 2023 г. в 20.00 часов Бородкина Н.В., управлявшая транспортным средством «Киа Оптима» государственный регистрационный знак [REDACTED] в районе д. 13 по ул. Бай-Хаакская в г. Кызыл Республики Тыва, в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения не выполнила требования Правил дорожного движения о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен.

Вместе с тем мировым судьей, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, установлено, что при указанных обстоятельствах Бородкина Н.В. в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, совершив тем самым административное правонарушение,

предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882 (далее – Правила).

Пункт 2 Правил содержит требования, аналогичные предусмотренным частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также определяет, что достаточными основаниями

полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, находится в состоянии опьянения, является наличие признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела следует, что 31 марта 2023 г. в районе д. 13 по ул. Бай-Хаакская в г. Кызыл Республики Тыва Бородкиной Н.В., являвшейся водителем транспортного средства «Киа Оптима» государственный регистрационный знак [REDACTED], должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 2 Правил было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого она отказалась.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, подлежит, в том числе при наличии достаточных оснований полагать, что оно находится в состоянии опьянения, и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с указанными нормами Бородкина Н.В. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения 31 марта 2023 г. в 23 часа 25 минут. Указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Бородкиной Н.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил с применением видеозаписи.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3), протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 4), письменными объяснениями Бородкиной Н.В. и Д. [REDACTED] (л.д. 5, 6), справкой о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 7), схемой (л.д. 8), копиями протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и постановления о привлечении Бородкиной Н.В. к административной ответственности на основании данной нормы (л.д. 9, 10), рапортом (л.д. 11), видеозаписью (л.д. 15), объяснениями Бородкиной Н.В. и показаниями инспектора ДПС А. [REDACTED] [REDACTED] данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 28), и иными материалами дела, которым дана оценка на

предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Бородкиной Н.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу (абзац второй пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце десятом пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в том случае, если водитель, причастный к дорожно-транспортному происшествию, не выполнил требования Правил дорожного движения о запрещении употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества, его действия подлежат квалификации по части 3 статьи 12.27 названного кодекса. При этом доказательством состояния опьянения такого водителя будет являться акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (в целях подтверждения либо опровержения факта употребления указанных напитков или веществ после дорожно-транспортного происшествия) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного соответствующей частью статьи 12.26 названного кодекса.

Установив, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, мировой судья, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции,

обоснованно переквалифицировал деяние Бородкиной Н.В. на часть 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Бородкиной Н.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного кодекса.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

В настоящей жалобе Бородкина Н.В. заявляет, что у нее отсутствовала обязанность не употреблять алкогольные напитки после дорожно-транспортного происшествия, поскольку повреждения получил только ее автомобиль, какого-либо вреда третьим лицам не причинено, произошедшее событие признакам дорожно-транспортного происшествия не отвечает.

Данный довод не ставит под сомнение выводы судебных инстанций о наличии в деянии Бородкиной Н.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт дорожно-транспортного происшествия подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой.

В силу приведенных выше норм Бородкина Н.В. обязана была по требованию должностного лица ГИБДД пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако от прохождения данных процедур отказалась, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отсутствие в числе доказательств протокола об отстранении от управления транспортным средством не оказывает влияния на доказанность вины Бородкиной Н.В. в совершении указанного противоправного деяния при наличии совокупности иных перечисленных выше доказательств, которые обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела по существу.

Утверждение заявителя о том, что при отсутствии указанного протокола факт управления транспортным средством не является установленным, несостоятелен. Данный факт объективно подтвержден в ходе производства по

делу, в том числе объяснениями Бородкиной Н.В., пояснившей, что она являлась водителем и попала в дорожно-транспортное происшествие, а также документами, составленными по результатам применения к ней мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении именно как к водителю.

Ссылка заявителя в жалобе на постановления судьи Верховного Суда Российской Федерации, состоявшиеся по другим делам об административных правонарушениях, несостоятельна, они вынесены по иным обстоятельствам, не аналогичным обстоятельствам настоящего дела.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.8, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 12.26 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

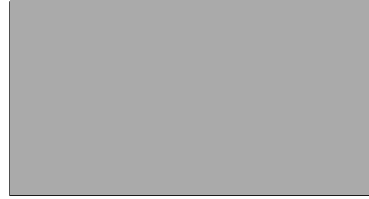
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 8 г. Кызыла Республики Тыва от 23 мая 2023 г., решение судьи Кызылского городского суда Республики Тыва от 20 сентября 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2023 г., вынесенные в отношении Бородкиной Натальи Викторовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Бородкиной Натальи Викторовны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев