



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД24-7-К8

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кузнецова Андрея Николаевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Барнаула Алтайского края от 30 декабря 2022 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 21 марта 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 г., состоявшиеся в отношении Кузнецова Андрея Николаевича, являвшегося старшим государственным инспектором Межрегиональной территориальной государственной инспекции труда в Алтайском крае и Республике Алтай, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Барнаула Алтайского края от 19 сентября 2022 г. (день изготовления постановления в полном объеме) Кузнецов А.Н., являвшийся старшим государственным инспектором Межрегиональной территориальной государственной инспекции труда в Алтайском крае и Республике Алтай (далее также – инспекция), признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде предупреждения.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 19 декабря 2022 г. указанное постановление мирового судьи отменено, дело возвращено мировому судье на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Барнаула Алтайского края от 30 декабря 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда

г. Барнаула Алтайского края от 21 марта 2023 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 г., Кузнецов А.Н., являвшийся старшим государственным инспектором Межрегиональной территориальной государственной инспекции труда в Алтайском крае и Республике Алтай, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде предупреждения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кузнецов А.Н. ставит вопрос об отмене судебных актов, принятых в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении по результатам нового рассмотрения, приводя доводы об их незаконности.

Исходя из положений статей 30.16, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений, содержащихся в абзаце пятом пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено названным кодексом. В связи с этим указание заявителя о рассмотрении жалобы без его участия и участия его защитников несостоятельно.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) несоблюдение должностными лицами федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), органов местного самоуправления, уполномоченных на осуществление муниципального контроля, либо государственных или муниципальных учреждений, осуществляющих контрольные функции, требований законодательства о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле, выразившееся в проведении проверки при отсутствии оснований для ее проведения, нарушении сроков проведения проверки, отсутствии согласования внеплановой выездной проверки с органами прокуратуры, непредставлении акта о проведенной проверке, привлечении к проведению мероприятий по контролю не аккредитованных в установленном порядке юридических лиц, индивидуальных предпринимателей или не аттестованных в установленном порядке граждан либо проведении плановой проверки, не включенной в ежегодный план проведения плановых проверок, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Согласно пунктам 3, 6 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, утвержденных постановлением

Правительства Российской Федерации от 21 июля 2021 г. № 1230, государственный контроль (надзор) осуществляется федеральной инспекцией труда, состоящей из Федеральной службы по труду и занятости и ее территориальных органов (государственных инспекций труда); к отношениям, связанным с осуществлением государственного контроля (надзора), применяются положения Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и статьи 353 и 354 – 365 Трудового кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 353 Трудового кодекса Российской Федерации федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, осуществляется федеральной инспекцией труда (часть первая). Организация и осуществление федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, регулируются законодательством Российской Федерации о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле (часть третья).

Статьей 7 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон № 248-ФЗ) предусмотрено, что действия и решения контрольного (надзорного) органа и его должностных лиц должны быть законными и обоснованными (часть 2). Проведение контрольных (надзорных) мероприятий, совершение контрольных (надзорных) действий, принятие решений по результатам контрольных (надзорных) мероприятий, оценка исполнения решений контрольного (надзорного) органа осуществляются контрольным (надзорным) органом, его должностными лицами в пределах своей компетенции (часть 3). При организации и осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля не допускаются необоснованное принятие решений контрольным (надзорным) органом и (или) совершение необоснованных действий (бездействия) должностными лицами контрольного (надзорного) органа (часть 5).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 57 Закона № 248-ФЗ основанием для проведения контрольных (надзорных) мероприятий, за исключением случаев, указанных в части 2 данной статьи, может быть наличие у контрольного (надзорного) органа сведений о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям.

В силу пункта 1 части 1, части 2 статьи 58 Закона № 248-ФЗ сведения о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям контрольный (надзорный) орган получает при поступлении, в том числе обращений (заявлений) граждан. При рассмотрении этих сведений, содержащихся в обращениях (заявлениях) граждан, должностным лицом контрольного (надзорного) органа проводится оценка их достоверности.

Исходя из положений пункта 3 части 1 статьи 59 Закона 248-ФЗ, при не указанных в пунктах 1 и 2 части 1 данной статьи способах подачи обращения (заявления) граждан и организаций, содержащих сведения о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, принимаются контрольным (надзорным) органом к рассмотрению после принятия должностным лицом контрольного (надзорного) органа мер по установлению личности гражданина и полномочий представителя организации и их подтверждения.

Частью 2 указанной статьи установлено, что в ходе проведения мероприятий, направленных на установление личности гражданина и полномочий представителя организации, должностное лицо контрольного (надзорного) органа взаимодействует с гражданином, представителем организации, в том числе посредством аудио- или видеосвязи, а также с использованием информационно-коммуникационных технологий, и предупреждает его о праве контрольного (надзорного) органа обратиться в суд в целях взыскания расходов, понесенных контрольным (надзорным) органом в связи с рассмотрением поступившего обращения (заявления) гражданина, организации, если в обращении (заявлении) были указаны заведомо ложные сведения.

В соответствии с частью 3 указанной статьи при невозможности подтверждения личности гражданина, полномочий представителя организации поступившие обращения (заявления) рассматриваются контрольным (надзорным) органом в порядке, установленном Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Закон № 59-ФЗ).

Пунктом 3 статьи 60 Закона № 248-ФЗ предусмотрено, что по итогам рассмотрения сведений о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям должностное лицо контрольного (надзорного) органа при невозможности подтвердить личность гражданина, полномочия представителя организации, обнаружении недостоверности сведений о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям направляет уполномоченному должностному лицу контрольного (надзорного) органа мотивированное представление об отсутствии основания для проведения контрольного (надзорного) мероприятия.

В силу пунктов 3, 4, 11, 14 статьи 64 Закона № 248-ФЗ для проведения контрольного (надзорного) мероприятия, предусматривающего взаимодействие с контролируемым лицом, а также документальной проверки принимается решение контрольного (надзорного) органа, подписанное уполномоченным должностным лицом контрольного (надзорного) органа, в котором указываются: основание проведения контрольного (надзорного) мероприятия; вид контроля; предмет контрольного (надзорного) мероприятия; перечень документов, предоставление которых гражданином, организацией необходимо для оценки соблюдения обязательных требований (в случае, если в рамках контрольного (надзорного) мероприятия предусмотрено предоставление контролируемым лицом документов в целях оценки соблюдения обязательных требований).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 октября 2020 г. № 1762 утверждены Правила осуществления Фондом социального страхования Российской Федерации в 2020 - 2022 годах специальной социальной выплаты медицинским и иным работникам медицинских и иных организаций (их структурных подразделений), оказывающим медицинскую помощь (участвующим в оказании, обеспечивающим оказание медицинской помощи) по диагностике и лечению новой коронавирусной инфекции (COVID-19), медицинским работникам, контактирующим с пациентами с установленным диагнозом новой коронавирусной инфекции (COVID-19) (далее – Правила).

В силу пункта 11 Правил контроль за полнотой и достоверностью сведений, представляемых организациями, осуществляют территориальные органы Фонда социального страхования Российской Федерации в порядке, устанавливаемом

Фондом социального страхования Российской Федерации по согласованию с Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации.

Порядок осуществления контроля территориальными органами Фонда социального страхования Российской Федерации за полнотой и достоверностью сведений, представляемых медицинскими и иными организациями (их структурными подразделениями) для получения специальной социальной выплаты медицинским и иным работникам был утвержден приказом Фонда социального страхования Российской Федерации от 30 июня 2021 г. № 272 (действовал на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, утратил силу в связи с изданием приказа Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации (СФР) от 26 декабря 2023 г. № 2605, далее – Порядок).

Отсутствие оснований проведения контрольных (надзорных) мероприятий является грубым нарушением установленных названным законом требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля в силу пункта 1 части 2 статьи 91 Закона № 248-ФЗ.

Согласно материалам дела 15 июля 2022 г. первым заместителем прокурора Алтайского края вынесено постановление о возбуждении в отношении Кузнецова А.Н., являвшегося старшим государственным инспектором Межрегиональной территориальной государственной инспекции труда в Алтайском крае и Республике Алтай, дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из данного постановления следует, что 17 декабря 2021 г. в инспекцию по почте поступило коллективное обращение работников Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Шелаболихинская центральная районная больница» (далее – КГБУЗ «Шелаболихинская ЦРБ», учреждение) о несогласии с прекращением с 1 июля 2021 г. специальной социальной выплаты, установленной постановлением Правительства Российской Федерации от 30 октября 2020 г. № 1762 «О государственной социальной поддержке в 2020 - 2022 годах медицинских и иных работников медицинских и иных организаций (их структурных подразделений), оказывающих медицинскую помощь (участвующих в оказании, обеспечивающих оказание медицинской помощи) по диагностике и лечению новой коронавирусной инфекции (COVID-19), медицинских работников, контактирующих с пациентами с установленным диагнозом новой коронавирусной инфекции (COVID-19), внесении изменений во Временные правила учета информации в целях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) и признании утратившими силу отдельных актов Правительства Российской Федерации».

12 января 2022 г. заместителем руководителя инспекции в рамках осуществления федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, принято решение № 22/7-3079-21-ОБ/12-170-И/65-356 о проведении документарной проверки в отношении КГБУЗ «Шелаболихинская ЦРБ».

Пунктом 4 данного решения на проведение проверки уполномочен, в том числе старший государственный инспектор инспекции Кузнецов А.Н.

Проверка проведена в период с 12 по 21 января 2022 г.

При этом в нарушение требований пункта 3 части 1, частей 2, 3 статьи 59 Закона № 248-ФЗ меры по установлению личностей граждан, обратившихся с коллективным обращением, указанным должностным лицом инспекции не приняты; мотивированное представление об отсутствии оснований для проведения контрольного (надзорного) мероприятия не составлялось; коллективное обращение рассмотрено не в порядке, установленном Законом № 59-ФЗ, по нему проведена внеплановая документарная проверка при отсутствии оснований для ее проведения.

21 января 2022 г. г. по результатам проверки составлен акт № 22/7-3079-21-ОБ/12-982-И/65-356, в адрес учреждения направлены предписания № 22/7-3079-21-ОБ/12-984-И/65-356 о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности и № 22/7-3079-21-ОБ/12-987-И/65-356 об устранении нарушений положений статей 22, 212, 221 Трудового кодекса Российской Федерации.

В силу названных выше Правил и Порядка полномочия по проведению проверки в части отказа в начислении с 1 июля 2021 г. специальной социальной выплаты на Федеральную службу по труду и занятости и ее территориальные органы не возложены, у инспекции такие полномочия отсутствовали.

В нарушение статьи 7 Закона № 248-ФЗ, а также требований Правил и Порядка такая проверка проведена, составленным по ее результатам актом зафиксировано невключение учреждением заявителей в реестр на оплату специальной социальной выплаты по причине отсутствия у них соответствующего образования.

Исходя из положений пункта 1 части 1 статьи 57 Закона № 248-ФЗ, предметом внеплановой документарной проверки, решение о проведении которой принято на основании коллективного обращения граждан, могли являться только доводы обращения.

Однако решением о проведении проверки необоснованно расширен ее предмет с указанием на необходимость проверки обязательных требований, предусмотренных статьями 22, 67 (форма трудового договора), 68 (оформление приема на работу), 136 (порядок, место и сроки выплаты заработной платы) Трудового кодекса Российской Федерации, истребования документов, касающихся приема и оформления на работу, начисления и выплаты заработной платы, проведения специальной оценки рабочих мест, обеспечения средствами индивидуальной защиты.

Согласно акту проверки в рамках ее проведения оценены процедура производства специальной оценки труда, обеспечения работников средствами индивидуальной защиты за период 2020 – 2021 г.

Фактически в рамках проверки истребованы документы, не относящиеся к предмету проверки, оценены обязательные требования, которые не отражены в решении о проведении проверки и о нарушении которых не указано в коллективном обращении работников учреждения.

Основания для организации и проведения в отношении учреждения внеплановой документарной проверки, в том числе по вопросам неначисления специальной социальной выплаты, обеспечения средствами индивидуальной защиты и оплаты труда у инспекции отсутствовали.

По факту проведения в отношении учреждения в период с 12 по 21 января 2022 г. внеплановой документарной проверки при отсутствии оснований для ее проведения Кузнецов А.Н., являвшийся старшим государственным инспектором инспекции, привлечен постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной

ответственности по части 1 статьи 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 1-5), копией коллективного обращения граждан (л.д. 7-9), копией решения о проведении проверки (л.д. 11-14), копией акта проверки (л.д. 17-21), копиями предписаний (л.д. 22-25), копиями сообщений заявителям (л.д. 28-30), копиями приказов руководителя Государственной инспекции труда в Алтайском крае о назначении Кузнецова А.Н. на должность (л.д. 31, 32), должностным регламентом (л.д. 33-38), копией приказа заместителя руководителя Межрегиональной территориальной государственной инспекции труда в Алтайском крае и Республике Алтай об увольнении Кузнецова А.Н. (л.д. 39) и иными доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.4 названного кодекса административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Кузнецова А.Н., являвшегося старшим государственным инспектором инспекции, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Действия указанного лица квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле.

Довод жалобы о том, что отсутствовали основания для возбуждения дела об административном правонарушении, состоятельным признать нельзя.

В силу приведенных выше положений части 2 статьи 7 Закона № 248-ФЗ действия и решения контрольного (надзорного) органа и его должностных лиц должны быть законными и обоснованными.

Согласно пунктам 1, 3 части 1 статьи 29 Закона № 248-ФЗ инспектор обязан соблюдать законодательство Российской Федерации, права и законные интересы контролируемых лиц; проводить контрольные (надзорные) мероприятия и совершать контрольные (надзорные) действия на законном основании.

Статьей 37 Закона № 248-ФЗ предусмотрено, что инспектор не вправе оценивать соблюдение обязательных требований, если оценка соблюдения таких требований не относится к полномочиям контрольного (надзорного) органа (пункт 1); требовать представления документов, информации, проб (образцов) продукции (товаров), материалов, веществ, если они не относятся к предмету контрольного (надзорного) мероприятия, а также изымать оригиналы таких документов (пункт 5).

В соответствии с частями 2, 3 статьи 15 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» гражданский служащий не вправе исполнять данное ему непропорциональное поручение. При получении от соответствующего руководителя поручения, являющегося, по мнению гражданского служащего, непропорциональным, гражданский служащий должен представить в письменной форме обоснование непропорциональности данного поручения с указанием положений законодательства Российской Федерации, которые могут быть нарушены при исполнении данного поручения, и получить от руководителя подтверждение этого поручения в письменной форме. В случае подтверждения руководителем данного поручения в письменной форме гражданский служащий обязан отказаться от его исполнения. В случае исполнения гражданским служащим непропорционального поручения гражданский служащий и давший это поручение руководитель несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную или уголовную ответственность в соответствии с федеральными законами.

Материалы дела свидетельствуют о том, что основанием для возбуждения дела об административном правонарушении послужил выявленный факт несоблюдения должностным лицом инспекции требований законодательства о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле, выразившегося в проведении проверки при отсутствии оснований для ее проведения, за что предусмотрена административная ответственность, предусмотренная частью 1 статьи 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявленные в ходе производства по делу ходатайства, в том числе об истребовании документов, рассмотрены с соблюдением требований, предусмотренных статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по смыслу которой судья может как удовлетворить ходатайство, так и отказать в его удовлетворении (в зависимости от конкретных обстоятельств дела). Мотивы, по которым не установлены основания для удовлетворения ходатайств, являются убедительными и сомнений не вызывают.

Положения статьи 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае неприменимы, оснований для прекращения производства по делу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 24.5 названного кодекса не имеется.

В силу данной нормы не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Основания для вывода о том, что вмененное Кузнецову А.Н. административное правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости, отсутствуют, материалы дела об административном правонарушении доказательств тому не содержат.

Довод жалобы о нарушении права Кузнецова А.Н. на защиту при рассмотрении дела мировым судьей является несостоятельным.

Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном

правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения (часть 2 статьи 25.1 названного кодекса).

Из материалов дела следует, что о месте и времени рассмотрения дела Кузнецов А.Н. был уведомлен надлежащим образом посредством телефонограммы (л.д. 118). Факт уведомления Кузнецов А.Н. подтвердил в ходатайстве об отложении судебного заседания (л.д. 119).

Данное ходатайство рассмотрено мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 120), в его удовлетворении отказано.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» в целях своевременного разрешения дел об административных правонарушениях необходимо иметь в виду, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 названного кодекса судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством SMS-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки SMS-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 названного кодекса); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, об отложении рассмотрения дела разрешается судьей исходя из уважительности приведенных в нем доводов с точки зрения необходимости соблюдения прав данного лица, предусмотренных частью 1 статьи 25.1 названного кодекса, а также возможности назначения даты следующего рассмотрения дела в пределах установленных сроков и других обстоятельств конкретного дела.

Указание Кузнецова А.Н. на невозможность участия в судебном заседании 30 декабря 2022 г. в связи с завершением по месту работы отчетного периода уважительной причиной неявки не является. Доказательств в подтверждение занятости защитника в другом процессе не представлено. Присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, в рассматриваемом случае не является обязательным и не признано таковым мировым судьей.

Выводы мирового судьи об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства об отложении рассмотрения дела являются правильными.

Защитник Пшеничкин В.В. принимал участие при разрешении жалобы на постановление мирового судьи, заявлял ходатайства, давал объяснения относительно обстоятельств вмененного Кузнецову А.Н. административного правонарушения, участвовал в исследовании доказательств, пользовался иными процессуальными правами.

Доводы Кузнецова А.Н., изложенные в письменных объяснениях, представленных мировому судье, и заявленные защитником в предыдущих судебных заседаниях, а также на стадии пересмотра постановления о назначении административного наказания, были предметом проверки в ходе судебного разбирательства и получили надлежащую оценку. Право Кузнецова А.Н. на защиту не нарушено.

Утверждение заявителя о том, что решение судьи районного суда было принято без учета требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о сроке давности привлечения к административной ответственности, не основано на нормах названного кодекса.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного кодекса истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют основания (абзац восьмой пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5).

Доводы, аналогичные приведенным в настоящей жалобе, были предметом проверки в ходе производства по делу, своего подтверждения не нашли и не ставят под сомнение наличие в деянии Кузнецова А.Н., являвшегося старшим государственным инспектором инспекции, состава вмененного административного правонарушения. Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.4, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 19.6.1 названного кодекса, в виде предупреждения.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Барнаула Алтайского края от 30 декабря 2022 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 21 марта 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 г.,

состоявшиеся в отношении Кузнецова А.Н., являвшегося старшим государственным инспектором Межрегиональной территориальной государственной инспекции труда в Алтайском крае и Республике Алтай, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кузнецова А.Н. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев