



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 60-АД24-2-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Строева Владислава Андреевича на вступившие в законную силу постановление судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 22 августа 2023 г., решение судьи Камчатского краевого суда от 1 ноября 2023 г. и постановление заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 г. (с учетом определения об исправлении описки от 5 марта 2024 г.), вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Строева Владислава Андреевича,

установил:

постановлением судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 22 августа 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Камчатского краевого суда от 1 ноября 2023 г. и постановлением заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 г. (с учетом определения об исправлении описки от 5 марта 2024 г.), Строев В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа с применением положений частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 названного кодекса в размере 133 288,35 руб.

В отношении арестованной продукции в виде мяса краба камчатского варено-мороженого весом брутто 177,37 кг в пластиковых емкостях с

крышками объемом 1 кг в количестве 175 шт., указанной в протоколе об аресте и переданной на хранение генеральному директору ООО «Морское-Камчатка» Х [REDACTED] по адресу: [REDACTED] [REDACTED], явившейся предметом административного правонарушения, принято решение об уничтожении.

Издержки по делу об административном правонарушении, связанные с проведением производственно-технологической экспертизы, в сумме 19 200 руб. отнесены на счет федерального бюджета.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Строев В.А. просит об отмене судебных актов, состоявшихся в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон № 166-ФЗ) рыболовством признается деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов и в предусмотренных названным законом случаях по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству рыбной продукции (пункт 9); промышленным рыболовством – предпринимательская деятельность по поиску и добыче (вылову) водных биоресурсов, по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству на судах рыбопромыслового флота рыбной продукции (пункт 10); прибрежным рыболовством – предпринимательская деятельность по поиску и добыче (вылову) водных биоресурсов, транспортировке, хранению уловов водных биологических ресурсов, а также рыбной продукции и выгрузке уловов водных биоресурсов в живом, свежем или охлажденном виде и живой, свежей или охлажденной рыбной продукции в морские порты Российской Федерации, в иные места выгрузки, установленные в соответствии с названным законом (пункт 10.1).

В силу пункта 1 части 1 статьи 2 Федерального закона от 25 декабря 2018 г. № 475-ФЗ «О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 475-ФЗ) любительским рыболовством является деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов, осуществляемая гражданами в целях удовлетворения личных потребностей, а также при проведении официальных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий.

Водные биоресурсы находятся в федеральной собственности, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 10 Закона № 166-ФЗ. Юридические лица и граждане, которые осуществляют рыболовство в порядке, предусмотренном названным законом, приобретают право собственности на добытые (выловленные) водные биоресурсы в соответствии с гражданским законодательством (части 1, 3 статьи 10 названного закона).

Право на добычу (вылов) водных биоресурсов возникает по основаниям, предусмотренным Законом № 166-ФЗ (часть 1 статьи 11 названного закона).

Согласно статье 43.1 Закона № 166-ФЗ правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов (часть 1).

Правила рыболовства утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна (часть 2).

Правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность (часть 4).

Правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна утверждены приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (Минсельхоза России) от 6 мая 2022 г. № 285 (далее – Правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна).

В силу подпункта 22.5 пункта 22 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна при осуществлении промышленного и (или) прибрежного рыболовства запрещается иметь на борту судов и плавучих средств, на рыболовных участках, а также в местах производства рыбной продукции из уловов водных биоресурсов водные биоресурсы (в том числе их фрагменты (части) и (или) рыбную продукцию из них), не учтенные в промысловом журнале (за исключением случаев, если его заполнение предусмотрено в местах доставки и выгрузки, указанных в пункте 10 названных правил, при осуществлении рыболовства с учетом уловов в местах доставки и выгрузки), в технологическом журнале (в случае если его наличие на борту судна предусмотрено названными правилами), приемо-сдаточных документах.

В соответствии с частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной второй до одного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой; на должностных лиц – от одного до полуторакратного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой; на юридических лиц – от двукратного до трехкратного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой.

Согласно материалам дела 9 ноября 2022 г. Строев В.А., следуя авиарейсом [] [] [] сообщением «Петропавловск-Камчатский – Новосибирск – Москва (Домодедово)», осуществил деятельность, связанную с использованием водных биоресурсов, в том числе рыболовство, в части хранения и транспортировки мяса краба камчатского варено-мороженого массой 173,735 кг, для изготовления которого потребовалось 919,230 кг сырца краба камчатского (377 экземпляров), в отсутствие разрешительных и правоустанавливающих документов (договора купли-продажи, приемо-сдаточных, товаросопроводительных), не имеющего маркировки, индивидуальных признаков, позволяющих отличить его от иной аналогичной продукции, подтвердить прослеживаемость (законность и безопасность происхождения), нарушив часть 4 статьи 43.1 Закона № 166-ФЗ, подпункт 22.5 пункта 22 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна.

Камчатский краб включен в Перечень особо ценных и ценных видов водных биологических ресурсов, утвержденный приказом Минсельхоза России от 23 октября 2019 г. № 596.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (т. 1, л.д. 1-4); рапортами должностных лиц ЛУ МВД России в аэропорту Домодедово К [] Л [] (т. 1, л.д. 20, 22); протоколом осмотра места происшествия и приложенным к нему фотоматериалом (т. 1, л.д. 26-44); сведениями, представленными АО «Авиакомпания «Сибирь», АО «Аэрофлот» (т. 1, л.д. 48-49, 94-95, 7-99); заключением о проведении молекулярно-генетического анализа (т. 1, л.д. 59); актом отбора образцов (т. 1, л.д. 60); письменными объяснениями должностных лиц ЛУ МВД России в аэропорту Домодедово Щ [] Т [] Л [] и главного специалиста отдела молекулярной генетики Всероссийского научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии (ФГБНУ «ВНИРО») С [] (т. 1, л.д. 76-79); протоколом об аресте продукции из краба (т. 1, л.д. 84-86); заключением производственно-технологической экспертизы (т. 1, л.д. 143-156); протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 179-185) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Строева В.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об

административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Действия Строева В.А. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

В настоящей жалобе Строев В.А. заявляет о необоснованности привлечения его к административной ответственности с указанием, в том числе на то, что перевозимая продукция принадлежит К [REDACTED] которым она заготовлена из биоресурсов, добытых им на законных основаниях (при осуществлении любительского рыболовства для личных нужд в разрешенной подзоне Охотского моря) и по просьбе которого он (Строев А.Ю.) осуществлял ее транспортировку.

Данный довод был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно отклонен по мотивам, изложенным в обжалуемых судебных актах.

По смыслу приведенных выше положений пунктов 9, 10, 10.1 части 1 статьи 1 Закона № 166-ФЗ деятельность по поиску и добыче (вылову) водных биоресурсов, приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству на судах рыбопромыслового флота рыбной продукции в предпринимательских целях составляет промышленное и прибрежное рыболовство.

Любительским рыболовством в силу пункта 1 части 1 статьи 2 Закона № 475-ФЗ является деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов, осуществляемая гражданами, в частности, в целях удовлетворения личных потребностей.

Пунктом 72 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна суточная норма добычи (вылова) краба камчатского для одного гражданина при осуществлении любительского рыболовства в границах Камчатского края, а также в прилегающих к его территории внутренних морских водах Российской Федерации и в территориальном море Российской Федерации установлена в размере 10 штук. Добыча (вылов) водных биоресурсов разрешается в размере не более одной – двух суточных норм при пребывании на водном объекте в течение одних – двух суток соответственно (одна суточная норма в течение каждых суток). В случае пребывания на водном объекте более двух суток, независимо от времени пребывания на водном объекте добыча (вылов) водных биоресурсов разрешается в размере не более трех суточных норм добычи (вылова). В случае превышения суточной нормы добычи (вылова) определенного вида водных биоресурсов его добыча (вылов) прекращается.

По результатам административного расследования и в ходе судебного разбирательства установлено, что Строев В.А. осуществлял хранение и транспортировку продукции из краба в указанных выше объемах

(превышающих необходимые для удовлетворения личных потребностей), не имея документов, подтверждающих законность добычи биоресурсов, из которых она изготовлена, что является нарушением требований статьи 43.1 Закона № 166-ФЗ, подпункта 22.5 пункта 22 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна и влечет административную ответственность, предусмотренную частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь положениями пунктов 9, 10, 10.1 части 1 статьи 1 Закона № 166-ФЗ и пунктом 1 части 1 статьи 2 Закона № 475-ФЗ, принимая во внимание объем находящейся у Строева В.А. продукции из краба, судебные инстанции признали, что ее хранение и транспортировку он осуществлял не в целях личного потребления, его действия отвечают признакам промышленного рыболовства в рамках предпринимательской деятельности.

При этом судебные инстанции указали, что Строев В.А. лично добычу (вылов) краба не осуществлял, его деятельность по хранению и транспортировке продукции из краба не может соответствовать цели, предусмотренной любительским рыболовством, достижение которой возможно только в том случае, если добыча водных биоресурсов, их перемещение или перемещение изготовленной из них продукции осуществляется одним лицом.

Из объяснений должностных лиц следует, что Строев В.А., отказавшийся от дачи письменных объяснений, устно сообщил, что в его багаже находится мясо краба камчатского, которое он везет для родственников и друзей, не заявлял о принадлежности указанной продукции К [REDACTED]

Судебными инстанциями также учтено, что согласно сведениям, представленным АО «Авиакомпания «Сибирь» и ПАО «Аэрофлот», в 2022 г. Строев В.А. многократно совершал перелеты по маршруту «Петропавловск-Камчатский – Новосибирск – Москва (Домодедово)» с коротким сроком пребывания в г. Москве с багажом в сторону г. Москвы от 148 кг до 200 кг. (8, 13, 26, 30 сентября 2022 г., 5, 9, 18, 25, 30 октября 2022 г., 9 ноября 2022 г., 5, 21 декабря 2022 г., т. 1, л.д. 94-95, 97-99).

Объективных доказательств, подтверждающих принадлежность продукции из краба К [REDACTED] и законность добычи биоресурсов, из которых она изготовлена, материалы дела не содержат.

Таким доказательством не является представленная в ходе административного расследования копия доверенности от 25 апреля 2022 г., в которой указано на то, что К [REDACTED] уполномочивает Строева В.А. на перевозку краба живого и мяса камчатского краба (т. 1, л.д. 54). Данная копия доверенности признана судебными инстанциями не отвечающей требованиям гражданского законодательства, так как не содержит подпись лица, выдавшего письменное уполномочие, или нотариальное удостоверение.

Во всяком случае, данный документ не может свидетельствовать о том, что продукция из краба, хранение и транспортировка которой осуществлялись Строевым В.А., принадлежит К [REDACTED] так как не содержит сведений, позволяющих ее идентифицировать, а также сведений о ее объеме, дате транспортировки.

При этом 9 ноября 2022 г. (в день обнаружения и изъятия продукции из краба) данный документ Строевым В.А. не предъявлялся, представлен в ходе административного расследования К [] только 22 ноября 2022 г.; сведений о том, что он имелся у Строева В.А. на момент хранения и транспортировки продукции из краба, нет.

Кроме того, вызывает сомнение достоверность данного документа, поскольку в ходе судебного разбирательства в подтверждение уполномочия К [] на перевозку крабовой продукции Строева В.А. представлена копия доверенности от 25 апреля 2022 г., которая при этом отличается по содержанию от представленной ранее в ходе административного расследования (т. 1, л.д. 220).

Письменным объяснениям К [] судебными инстанциями дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом совокупности собранных по делу доказательств.

Протокол об административном правонарушении составлен в отношении Строева В.А. с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным на то должностным лицом. Необходимые сведения, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения, в протоколе отражены, событие административного правонарушения описано надлежащим образом с учетом диспозиции части 2 статьи 8.17 названного кодекса. Довод жалобы в соответствующей части не влечет признание означенного доказательства недопустимым и не ставит под сомнение законность и обоснованность принятых по делу судебных актов.

Дело рассмотрено судьей городского суда в пределах объема вмененного Строеву В.А. в протоколе об административном правонарушении противоправного деяния с учетом обстоятельств, установленных в рамках судебного разбирательства. Вопреки утверждению заявителя незаконность добычи (вылова) водных биоресурсов в постановлении судьи городского суда и решениях вышестоящих судебных инстанций Строеву В.А. не вменялось.

Возбуждение должностным лицом отдела дознания и административной практики Пограничного управления по Восточному арктическому району Федеральной службы безопасности Российской Федерации дела об административном правонарушении с проведением административного расследования соответствует требованиям части 4 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой предусмотрено, что административное расследование проводится по месту совершения или выявления административного правонарушения.

Согласно разъяснениям, изложенным в подпункте «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его

последствий. В обжалуемых судебных актах обоснованно указано, что хранение и транспортировка продукции из краба в нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство, осуществлялись Строевым В.А. из г. Петропавловск-Камчатский Камчатского края.

Довод жалобы о рассмотрении дела с нарушением правил подсудности является несостоятельным.

Настоящее дело, по которому было проведено административное расследование, рассмотрено судьей Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края по месту нахождения органа, проводившего административное расследование, что соответствует требованиям части 2 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что письменные объяснения сотрудников ЛУ МВД России в аэропорту Домодедово являются недопустимыми доказательствами, так как они заинтересованы в привлечении Строева В.А. к административной ответственности, обоснованным признать нельзя.

В соответствии с частью 1 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

Получение объяснений должностных лиц по известным им обстоятельствам, относящимся к событию административного правонарушения, не противоречит нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки утверждению заявителя оснований для вывода о заинтересованности должностных лиц указанного органа нет, доказательства тому отсутствуют. Сам по себе факт осуществления этими лицами действий в связи с исполнением служебных обязанностей, не свидетельствует об их заинтересованности.

Равным образом о такой заинтересованности не может свидетельствовать и обращение К [] с иском к Министерству внутренних дел Российской Федерации о признании права собственности на продукцию и возмещении убытков. Более того, решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 21 июня 2024 г. по делу № 2-3983/2024 в удовлетворении данных исковых требований отказано.

Из материалов дела следует, что объяснения сотрудников ЛУ МВД России в аэропорту Домодедово получены с соблюдением процессуальных требований названного кодекса, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, а также с другими доказательствами и обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми и достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения.

Заявленные в ходе производства по делу ходатайства рассмотрены в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Описка, допущенная во вводной и резолютивной частях постановления заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 г. устранена определением от 5 марта 2024 г. в порядке, предусмотренном статьей 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставит под сомнение законность и обоснованность данного судебного акта.

Ссылка заявителя на судебные акты, состоявшиеся по другим делам об административных правонарушениях, отклоняется. Изложенные в них выводы не ставят под сомнение законность и обоснованность актов, состоявшихся по настоящему делу об административном правонарушении.

Нарушений процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке собранных по делу доказательств и установленных судебными инстанциями обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения, не опровергают наличие в действиях Строева В.А. объективной стороны состава вмененного административного правонарушения, не влекут отмену обжалуемых судебных актов и обоснованно отклонены по изложенным в них мотивам.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых судебных актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением положений частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 22 августа 2023 г., решение судьи Камчатского краевого суда от

1 ноября 2023 г. и постановление заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 г. (с учетом определения об исправлении описки от 5 марта 2024 г.), вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Строева Владислава Андреевича, оставить без изменения, жалобу Строева Владислава Андреевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев