



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-КАД24-2-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В. и Кузьмичева С.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Семенова Павла Игоревича на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2024 года по административному делу № 3а-777/2023 по административному исковому заявлению Семенова П.И. к Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения Семенова П.И., позицию представителя УМВД России по Омской области и МВД России Курсаева А.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Драева Т.К., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Семенов П.И. обратился в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 1 000 000 руб.

Решением Омского областного суда от 7 сентября 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 года, административное исковое заявление удовлетворено частично. С Российской Федерации в лице Министерства

финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета в пользу Семенова П.И. взысканы компенсация за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 45 000 руб. и расходы по уплате государственной пошлины - 300 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано. Решение суда в части взыскания компенсации обращено к немедленному исполнению.

Считая решение суда и апелляционное определение незаконными, Семенов П.И. подал кассационную жалобу в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, одновременно заявив ходатайство об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи при содействии Санкт-Петербургского городского суда.

21 февраля 2024 года кассационный суд рассмотрел в открытом судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи кассационную жалобу Семенова П.И. и оставил её без удовлетворения.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Семеновым П.И. ставится вопрос об отмене кассационного определения по мотиву нарушения кассационным судом тайны совещательной комнаты.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2024 года административное дело истребовано, определением от 18 июля 2024 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такого рода нарушения норм процессуального права при рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанции допущены.

Согласно статье 173 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации после судебных прений суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения по административному делу, о чём председательствующий в судебном заседании объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 175 поименованного кодекса решение принимается судом в совещательной комнате, где могут находиться только судьи, входящие в состав суда, рассматривающего административное дело.

После принятия и подписания решения суд возвращается в зал судебного заседания, где председательствующий в судебном заседании или

один из судей объявляет решение суда (часть 1 статьи 174 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу части 5 статьи 11 названного кодекса лица, участвующие в деле, и иные лица, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право фиксировать ход судебного разбирательства письменно и с помощью средств аудиозаписи.

Согласно приложенной Семеновым П.И. к кассационной жалобе аудиозаписи судебного заседания суда кассационной инстанции, выслушав заключение прокурора, судебная коллегия в совещательную комнату для принятия решения не удалась, состав суда остался на совещание в зале, где проходило слушание дела.

Поскольку используемая в ходе судебного заседания система видеоконференц-связи не отключалась, суждения, высказанные судьями во время совещания, были разглашены лицам, участвовавшим в судебном заседании, и находившимся в зале судебного заседания Санкт-Петербургского городского суда (Семенов П.И., работник аппарата Санкт-Петербургского городского суда, прокурор и слушатель).

Указанные обстоятельства материалами дела не опровергаются.

В силу пункта 7 части 1 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации нарушение правил о тайне совещания судей при принятии решения является безусловным основанием для отмены судебного акта.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, тайной совещательной комнаты (тайной совещания судей) охватываются такие суждения суда (судьи) и другие сведения, касающиеся существа и обстоятельств дела, вопросов, разрешаемых судом при постановлении судебного решения, распространение которых может поставить под сомнение объективность и самостоятельность суда (судьи), справедливость и безупречность судебного решения как акта правосудия (постановление от 7 июля 2020 года № 33-П; определения от 25 октября 2018 года № 2741-О, от 6 декабря 2018 года № 3105-О, от 12 марта 2019 года № 581-О и от 25 июня 2019 года № 1784-О).

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации установлены нормативные требования к принимаемому судебному решению, которое должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 176).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснил, что судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права (пункт 2).

Кассационное определение приведённым требованиям не соответствует.

Допущенное кассационным судом существенное нарушение норм процессуального права привело к вынесению незаконного судебного акта.

Следовательно, кассационное определение подлежит отмене, административное дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2024 года отменить, административное дело направить в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции на новое кассационное рассмотрение в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи