



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД24-12-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 августа 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,
судей – Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Качалове Е.В.,
с участием прокурора – Фролова О.Э.,
защитника - адвоката Кузнецова А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Кузнецова А.В. на приговор мирового судьи судебного участка [REDACTED] судебного района г. Отрадного Самарской области от 15 июня 2022 года, апелляционное постановление Отрадненского городского суда Самарской области от 27 апреля 2023 года и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 года.

По обжалуемому приговору мирового судьи от 15 июня 2022 года

Бугаков Александра Владимирович, [REDACTED]

утверждении и изменении схем теплоснабжения принимались коллегиально, а не лично Бугаковым. Решение арбитражного суда от 28 июня 2019 года является действующим и у администрации городского округа отсутствовали правовые основания к отмене либо внесению изменений в постановление № [REDACTED] от 13 ноября 2018 года. Приводит собственную версию имевших место событий и утверждает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, ООО «[REDACTED]» не было лишено возможности осуществлять предпринимательскую деятельность и получать соответствующую прибыль, поскольку возможности теплоснабжения промышленного сектора организацию никто не лишал; названная организация имела достаточное время и все возможности для модернизации своей котельной, а ее утверждение о вынужденности полного прекращения деятельности не основано на каких-либо доказательствах. При этом судом не установлено со ссылками на действующее законодательство о приоритетном праве ООО «[REDACTED]» на сохранение поставки тепловой энергии путем использования более старого и изношенного оборудования котельной 1974 года постройки по отношению к новому и современному оборудованию котельной БМК-60; не учтено, что в действующем законодательстве не предусмотрена конкурсная процедура распределения тепловой нагрузки между источниками тепловой энергии. Анализирует признаки состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.169 УК РФ, разъяснения, изложенные в п.5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 года № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 апреля 2016 года, и заявляет, что судом в приговоре не приведено конкретных платежных документов, подтверждающих реальность ущерба, причиненного ООО «[REDACTED]», и надлежащим гражданским ответчиком по делу является администрация городского округа Отрадный, а не Бугаков. Обращает внимание на то, что вывод суда о невозможности разрешения гражданского иска в части взыскания убытков, причиненных в связи с сокращением штата в размере 911 782 руб. 38 коп., поскольку данные требования являются предметом рассмотрения в Арбитражном суде Самарской области, противоречит им же установленным обстоятельствам дела, так как виновным в наступлении последствий в виде сокращения штата ООО «[REDACTED]» Бугаков А.В. не признавался. Считает, что судом апелляционной инстанции доводы стороны защиты оставлены без проверки, каких-либо суждений по данным вопросам со ссылкой на

доказательства в апелляционном постановлении не приведено, оценка доказательствам не дана.

Просит судебные решения в отношении Бугакова А.В. отметить и постановить по делу оправдательный приговор.

Заслушав стороны, изучив доводы жалоб, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовно-процессуального закона допущены по делу в части разрешения гражданского иска ООО « ».

Вопреки доводам стороны защиты, виновность Бугакова в совершенном преступлении подтверждается, в частности, показаниями представителя потерпевшего З , многочисленных свидетелей, чьи показания подробно приведено в приговоре.

Вина также подтверждается письменными материалами дела.

Всем приведенным в приговоре доказательствам дана надлежащая оценка, каждое из них проверено с точки зрения относимости, допустимости, а в совокупности - достаточности для постановления обвинительного приговора. Оснований для признания какого-либо из доказательств, положенных в основу обвинения недопустимым, не имеется.

Доводы о непричастности Бугакова к совершенному преступлению, недоказанности его вины, о необоснованности вменения издания им постановления от 13.11.2018 г., о том, издаваемые им приказы и распоряжения были результатом не единоличного, а коллегиального решения, отсутствии личной заинтересованности и недоказанности данного факта, об отсутствии со стороны Бугакова факта создания дискриминационных условий для ООО « » в деятельности общества, о якобы повторном привлечении к ответственности за одни и те же действия, об истечении сроков давности, проверялись судом первой инстанции и мотивировано отвергнуты. Правильность такого решения подтверждена судами апелляционной и кассационной инстанций. С данными выводами соглашается и Судебная коллегия.

На основе установленных фактических обстоятельств, суд правильно квалифицировал действия Бугакова по ч. 2 ст. 169 УК РФ, то есть, иное незаконное вмешательство в деятельность юридического лица, совершенное должностным лицом с использованием своего служебного положения, причинившее крупный ущерб.

Должностные полномочия Бугакова проверены и установлены в полном объеме, соответствующие квалифицирующие признаки подробно мотивированы в приговоре.

При назначении наказания суд в полной мере принял во внимание все предусмотренные законом и имеющиеся по делу обстоятельства, влияющие на разрешение данного вопроса, мотивировав свои выводы.

Учтены все смягчающие наказание обстоятельства, а также данные о личности Бугакова.

В апелляционной и кассационной инстанциях дело рассмотрено с соблюдением требований Глав 45.1 и 47.1 УПК РФ, регламентирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций.

По результатам апелляционного и кассационного рассмотрения вынесены соответствующие определения, которые в полной мере соответствуют требованиям ст.ст. 389.28 и 401.14 УПК РФ.

В судебных решениях содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных и кассационных жалоб стороны защиты, приведены мотивы принятого решения, являющиеся правильными, за исключением решения о разрешении гражданского иска ООО « ».

Выводы судебных инстанций о законности осуждения Бугакова, в т.ч., правильности квалификации его действий и справедливости назначенного наказания, мотивированы и обоснованы.

В тоже время в части разрешения гражданского иска ООО « » судебные решения подлежат отмене.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 309 УПК РФ при постановлении приговора суд принимает решение по предъявленному гражданскому иску, который разрешается с учетом требований гражданского законодательства.

В соответствии со ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Исходя из разъяснений, изложенных в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 года N 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», поскольку вред, причиненный в результате незаконных действий

(бездействия) должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления, возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования (ст. 1069, 1070, 1071 ГК РФ), то по уголовным делам к участию в судебном разбирательстве привлекаются представители финансового органа, выступающего от имени казны, либо главные распорядители бюджетных средств по ведомственной принадлежности (ст.1071 ГК РФ).

Указанные положения закона, а также разъяснения, изложенные в вышеуказанном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не были учтены при рассмотрении гражданского иска по настоящему делу.

Как установлено судом, Бугаков А.В., являясь должностным лицом - Главой городского округа Отрадный Самарской области, в нарушение требований пп.2, 8 ч.1 ст.15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», п.3 ч.2 ст.18 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении», издал постановления от 13 ноября 2018 года № 1541, от 27 июня 2019 года № 835 и от 29 июня 2020 года № 632 об утверждении скорректированной схемы теплоснабжения городского округа Отрадный Самарской области на период до 2035 года, что привело к невозможности осуществления ООО [REDACTED] своей предпринимательской деятельности в связи с распределением указанными постановлениями тепловых нагрузок в схеме теплоснабжения в пользу ООО «[REDACTED]», и к причинению ООО [REDACTED] крупного ущерба в размере 2 922 714 руб. 90 коп.

В ходе предварительного расследования представителем потерпевшего ООО [REDACTED] заявлен гражданский иск о взыскании с Бугакова А.В. ущерба на сумму 3 834 497 руб. 28 коп., из которых 2 922 714 руб. 90 коп. - задолженность по договору поставки и транспортировки газа в связи с удорожанием и невозможностью приобретения заявленного количества газа, 911 782 руб. 38 коп. - убытки, причиненные в связи с сокращением штата (т.8 л.д.216).

В результате рассмотрения уголовного дела судом было принято решение о частичном удовлетворении гражданского иска представителя потерпевшего и взыскании с Бугакова А.В. компенсации причиненного в результате преступления материального ущерба в размере 2 922 714 руб. 90 коп.

При разрешении гражданского иска суд, руководствуясь положениями ч.1 ст.1064 ГК РФ, согласно которым вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу

юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, указал, что поскольку непосредственно преступлением, совершенным Бугаковым А.В. в отношении ООО « », причинен ущерб в указанном размере, то эти денежные средства подлежат взысканию с подсудимого в пользу потерпевшего.

Однако, принимая такое решение, суд не учел требования ст.1069, 1071 ГК РФ, согласно которым, в связи с тем, что Бугаков А.В. являлся должностным лицом органа местного самоуправления, стороной в обязательствах по возмещению вреда, причиненного лицами, перечисленными в ст. 1069 ГК РФ, является государство, и причиненный вред возмещается за счет казны РФ, казны субъекта РФ или муниципального образования.

С учетом названных норм закона к участию в судебном заседании надлежало привлечь представителей финансового органа, выступающего от имени казны, либо главных распорядителей бюджетных средств по ведомственной принадлежности.

Однако в данном случае такие лица к участию в деле не привлекались, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона и оставлено без внимания судами апелляционной и кассационной инстанций.

В этой связи судебные решения в части разрешения гражданского иска ООО подлежат отмене, иск - передаче на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор мирового судьи судебного участка № судебного района г. Отрадного Самарской области от 15 июня 2022 года, апелляционное постановление Отраденского городского суда Самарской области от 27 апреля 2023 года и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 года в части частичного удовлетворения гражданского иска ООО , взыскания с Бугакова А.В. в пользу ООО 2 922 714 руб. 90 коп., признания за ООО право на удовлетворение оставшейся части гражданского иска о взыскании убытков, причиненных в связи с сокращением штата в размере 911 782,18 руб. и передачи вопроса о размере его возмещения в порядке гражданского судопроизводства, отменить.

Гражданский иск ООО [REDACTED] о взыскании ущерба в размере 3 834 497,28 руб. передать на разрешение в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном судебные решения в отношении Бугакова Александра Владимировича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи