



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 42-АД24-2-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 августа 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Джульджуева З.С., действующего на основании ордера в интересах Чеканова Б.В., на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2024 года, вынесенное в отношении Чеканова Базара Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Элистинского судебного района Республики Калмыкия - мирового судьи судебного участка № 4 Элистинского судебного района Республики Калмыкия, от 20 марта 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 22 августа 2023 года, Чеканов Б.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2024 года указанное решение судьи городского суда от 22 августа 2023 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же городской суд на стадию принятия жалобы Чеканова Б.В. на означенное постановление мирового судьи от 20 марта 2023 года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Чеканова Б.В. - адвокат Джульджуев З.С. выражает несогласие с постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2024 года, ставит вопрос о его отмене, приводя доводы о законности решения судьи Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 22 августа 2023 года.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Элистинского судебного района Республики Калмыкия - мирового судьи судебного участка № 4 Элистинского судебного района Республики Калмыкия, от 20 марта 2023 года Чеканов Б.В. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что управляя 15 февраля 2023 года транспортным средством марки «Мазда 3», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома № 1 А по улице Буденного города Элиста Республики Калмыкия в 01 час 45 минут в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Не согласившись с вынесенным по делу постановлением мирового судьи, 15 июля 2023 года Чеканов Б.В. посредством почтовой связи направил в судебный участок № 3 Элистинского судебного района Республики Калмыкия жалобу, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока на его обжалование (л.д. 30-32).

Решением судьи Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 22 августа 2023 года жалоба Чеканова Б.В. оставлена без удовлетворения. При

этом, удовлетворяя ходатайство Чекаова Б.В. о восстановления срока на подачу жалобы, судья Элистинского городского суда Республики Калмыкия исходил из того, что копия постановления мирового судьи была направлена по адресу: г. [REDACTED], тогда как согласно пояснениям Чеканова Б.В. он зарегистрирован и проживает по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] по которому копия постановления мировым судьей не направлялась.

На решение судьи Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 22 августа 2023 года прокурором Республики Калмыкия принесен протест.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2024 года протест прокурора удовлетворен: названное решение судьи городского суда от 22 августа 2023 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же суд на стадию принятия жалобы Чеканова Б.В. на постановление мирового судьи от 20 марта 2023 года.

Данное постановление судьи кассационной инстанции нахожу законным, а доводы жалобы о регистрации Чеканова Б.В. и проживании по другому адресу, по которому извещение о месте, дате и времени рассмотрения дела, а также копия постановления по делу от 20 марта 2023 года не направлялись – безосновательными.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска установленного названной нормой десятидневного срока обжалования постановления (определения) этот срок может быть восстановлен по ходатайству лица, подавшего жалобу (часть 2 названной нормы).

Как установлено судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции и следует из материалов дела, Чеканов Б.В. извещен мировым судьей о дате, времени и месте рассмотрения дела путем направления заказного почтового отправления по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении: [REDACTED] (л.д. 3), а также в справке МВД по Республике Калмыкия от 16 февраля 2023 года (л.д. 17).

Конверт с судебным извещением возвращен в судебный участок с отметкой оператора почтовой связи об истечении срока хранения, в связи с чем дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Чеканова Б.В. (л.д. 19-20).

Обязательным присутствие при рассмотрении дела лица, в отношении которого ведется производство по делу, в соответствии с часть 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировым судьей не признавалось.

Копия постановления по делу также направлена мировым судьей по вышеуказанному адресу, 01 марта 2023 года конверт с копией постановления возвращен в судебный участок с отметкой «Истек срок хранения» (л.д. 24-25).

Согласно материалам дела меры обеспечения производства по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Чеканова Б.В. применены в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи (л.д. 18).

Из содержания видеозаписи следует, что инспектор ГИБДД разъяснил Чеканову Б.В. процессуальные права и обязанности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьей 51 Конституции Российской Федерации. Все протоколы составлены с участием Чеканова Б.В., который отказался подписать составленные в отношении него процессуальные документы и получать их копии, при этом инспектор ГИБДД вслух в присутствии Чеканова Б.В. зачитал содержание документов, однако каких либо возражений и замечаний относительно достоверности внесенных в эти документы сведений, в числе которых данные о месте жительства (регистрации), Чеканов Б.В. не представил.

Данное обстоятельство указывает на соблюдение мировым судьей положений части 2 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и создание условий для реализации прав лица, привлеченного к административной ответственности, на защиту и обжалование постановления о привлечении к административной ответственности.

Кроме того, из материалов дела следует, что приговором Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 14 июля 2023 года Чеканов Б.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, за то, что 19 мая 2023 года, являясь лицом, будучи подвергнутым административному наказанию по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обжалуемым постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Элистинского судебного района Республики Калмыкия от 20 марта 2023 года, вновь не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 108-111).

Более того, из обвинительного акта от 28 мая 2023 года (л.д. 94-107), с которым Чеканов Б.В. и его защитник ознакомлены в этот же день, следует, что при допросе в качестве подозреваемого 23 мая 2023 года Чеканов Б.В. пояснил (л.д. 98), что 19 мая 2023 года при производстве соответствующих процессуальных действий сотрудники ГИБДД установили, что 20 марта 2023 года он был подвергнут административному наказанию по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обжалуемым постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Элистинского судебного района Республики Калмыкия.

28 мая 2023 года в присутствии защитника Чеканов Б.В. ознакомлен с обвинительным актом и материалами данного уголовного дела, в которых имелось обжалуемое постановление и другие материалы настоящего дела.

Таким образом, о вынесении 20 марта 2023 года мировым судьей постановления о назначении административного наказания по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Чеканову Б.В. было известно с 19 мая 2023 года и с означенной даты он имел реальную возможность реализовать свое право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении от 20 марта 2023 года.

Между тем жалоба на постановление по делу направлена Чекановым Б.В. лишь 15 июля 2023 года, то есть по истечении установленного законом срока на подачу жалобы.

Доказательств, объективно свидетельствующих о невозможности своевременной реализации своего права на обжалование постановления по делу об административном правонарушении Чекановым Б.В. и его защитником Джульджуевым З.С. судам не представлено, равно как и с материалами настоящей жалобы.

При этом Чеканов З.С. либо его защитник не лишены права обжаловать вступившее в законную силу судебное постановление по делу об административном правонарушении в порядке части 2 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непосредственно в соответствующий кассационный суд общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах законность постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2024 года сомнений не вызывает.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2024 года, вынесенное в отношении Чеканова Базара Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Джульджуева З.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев