



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД24-16-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 августа 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Коняева Н.В., действующего в интересах Никулина Е.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 23 Куйбышевского судебного района города Самары Самарской области от 31 марта 2023 года, решение судьи Куйбышевского районного суда города Самары Самарской области от 23 мая 2023 года (с учетом определения об исправлении описки от 03 ноября 2023 года) и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 01 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Никулина Евгения Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 23 Куйбышевского судебного района города Самары Самарской области от 31 марта 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Куйбышевского районного суда города Самары Самарской области от 23 мая 2023 года (с учетом определения об исправлении описки от 03 ноября 2023 года) и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 01 декабря 2023 года, Никулин Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 и 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Коняев Н.В. просит отменить вынесенные в отношении Никулина Е.В. судебные акты, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

На момент возникновения обстоятельств, явившихся поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, действовали Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила освидетельствования), утратившие силу с 1 марта 2023 года в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882.

В соответствии с разделами I - III Правил освидетельствования достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах

алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке (пункт 3).

Пунктом 10 Правил освидетельствования закреплено, что водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 28 января 2023 года в 02 часа 25 минут водитель Никулин Е.В., управлявший в районе дома № 2 по улице Казачья в городе Самаре Самарской области транспортным средством марки «Лада Веста», государственный регистрационный знак [REDACTED], в этот же день в 02 часа 50 минут в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Порядок направления Никулина Е.В. (имевшего признак опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, и в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 10 и 11 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, соблюден.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку на предмет их допустимости, относимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Никулина Е.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Жалоба на постановление мирового судьи рассмотрена судьей Куйбышевского районного суда города Самары Самарской области в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке. Меры, принятые судьей районного суда для извещения Никулина Е.В. о рассмотрении жалобы 23 мая 2023 года - посредством направления заказного почтового отправления по месту его жительства, соответствуют положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Почтовое отправление адресатом получено 16 мая 2023 года (л.д. 94, 95). Ходатайств об отложении рассмотрения жалобы от Никулина Е.В. не поступило.

Жалоба на постановление мирового судьи рассмотрена судьей Куйбышевского районного суда города Самары в отсутствие Никулина Е.В. в соответствии с требованиями части 2 статьи 25.1 и пункта 4 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с участием защитника Коняева Н.В.

Право Никулина Е.В. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано им по своему усмотрению, в том числе посредством личного участия при рассмотрении дела и участия его защитника при рассмотрении жалобы на постановление по делу.

Доводы жалобы о том, что в нарушение пункта 11 Правил освидетельствования протокол о направлении Никулина Е.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составлен сотрудником ГИБДД без участия понятых, безосновательны.

Действительно, пунктом 11 Правил освидетельствования предусмотрено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется полномочным должностным лицом в присутствии двух понятых.

При этом в силу положений частей 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно материалам дела при применении в отношении Никулина Е.В. мер обеспечения производства по настоящему делу об административном правонарушении должностным лицом ГИБДД применялась видеозапись, о чем указано в соответствующих процессуальных документах, что согласуется с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что мировым судьей не рассмотрено ходатайство о прекращении производства по настоящему делу об административном правонарушении, несостоятельны, поскольку вопросы о доказанности вмененного лицу противоправного деяния, о виновности этого лица в совершении такого деяния,

а также о наличии обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, являются предметом разбирательства и разрешаются судом, органом, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, по результатам рассмотрения дела по существу и вынесения итогового судебного акта.

Законность привлечения Никулина Е.В. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Никулина Е.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Никулину Е.В. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 23 Куйбышевского судебного района города Самары Самарской области от 31 марта 2023 года, решение судьи Куйбышевского районного суда города Самары Самарской области от 23 мая 2023 года (с учетом определения об исправлении описки от 03 ноября 2023 года) и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 01 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Никулина Евгения Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Коняева Н.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев