



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД24-26-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 августа 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Мхитаряна М.Ш. и его защитника Саркисяна К.З. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 95 Красногорского судебного района Московской области от 14 марта 2023 года, решение судьи Красногорского городского суда Московской области от 09 июня 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Мхитаряна Мхитара Шаваршевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 95 Красногорского судебного района Московской области от 14 марта 2023 года Мхитарян М.Ш. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Решением судьи Красногорского городского суда Московской области от 09 июня 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 года, указанное постановление мирового судьи изменено в части указания даты, времени и места совершения административного правонарушения, в остальной части постановление по делу оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мхитарян М.Ш. и его защитник Саркисян К.З. выражают несогласие с состоявшимися по делу судебными актами, ставят вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Б [REDACTED] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, влечет назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Исходя из системного толкования пунктов 2.5-2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), и положений статей 11, 11.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в случае дорожно-транспортного происшествия с участием транспортных средств, водитель одно из которых не присутствует на месте происшествия, в связи с чем установить наличие или отсутствие разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений не представляется возможным, другой участник происшествия обязан сообщить о произошедшем дорожно-транспортном происшествии в полицию и дожидаться прибытия сотрудников полиции на место происшествия.

Как усматривается из материалов дела, 19 декабря 2022 года в 07 часов 15 минут в районе дома № 24 по улице Успенская в городе Красногорске Московской области Мхитарян М.Ш., управляя транспортным средством марки «ГАЗ GAZELLE NEXT», государственный регистрационный знак [REDACTED] (в настоящее время [REDACTED] допустил наезд на припаркованный автомобиль марки «Сеат Ибица», государственный регистрационный знак [REDACTED], владельцем которого является Б [REDACTED], после чего в нарушение требований Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся. Указанные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку на предмет их относимости,

допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Мхитаряна М.Ш. о том, что он не заметил столкновения автомобилей и умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия не имел, не нашли своего подтверждения в ходе производства по делу.

Вопреки утверждению заявителя совокупность перечисленных выше доказательств, обстоятельства, при которых произошло дорожно-транспортное происшествие, а также характер и расположение механических повреждений на транспортных средствах объективно свидетельствуют о том, что столкновение для водителя Мхитаряна М.Ш. было очевидно, а потому он обязан был выполнить требования пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения. Оставив место дорожно-транспортного происшествия, Мхитарян М.Ш. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, 04 февраля 2023 года при даче сотруднику ДПС письменных объяснений Мхитарян М.Ш. пояснил, что 19 декабря 2022 года около 07 часов 15 минут в городе Красногорске он управлял транспортным средством «Газель Некст», государственный номер [REDACTED], возле дома при движении прямо был узкий проезд, справа был припаркован автомобиль «Сеат», государственный номер [REDACTED]. Из-за метеорологических условий его автомобиль занесло и он совершил наезд на данное транспортное средство. В момент ДТП из машины не выходил. Через неделю ему позволил человек и сказал, что он стал участником ДТП (л.д. 11).

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Мхитаряна М.Ш. квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными судами обстоятельствами и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Правила подсудности при рассмотрении дела, порядок и срок давности привлечения Мхитаряна М.Ш. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Мхитаряну М.Ш. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1-4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 названного кодекса.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых судебных актов,

направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств, основанием для отмены принятых по делу судебных актов не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 95 Красногорского судебного района Московской области от 14 марта 2023 года, решение судьи Красногорского городского суда Московской области от 09 июня 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Мхитаряна Мхитара Шаваршевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Мхитаряна М.Ш. и его защитника Саркисяна К.З. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев