



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД24-12-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

2 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу и дополнение к ней защитника Гобанова Сергея Леонидовича, действующего на основании ордера в интересах общества с ограниченной ответственностью Научно-Производственное Объединение «Крелит», на постановление старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Астраханской и Волгоградской областям от 29 июня 2022 г. № 5/57-22-Э, решение судьи Дзержинского районного суда г. Волгограда от 29 августа 2022 г. № 12-639/2022, решение судьи Волгоградского областного суда от 18 октября 2022 г. № 07р-1316/2022 и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2023 г. № П16-3932/2023, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью Научно-Производственное Объединение «Крелит» (далее – ООО НПО «Крелит») по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Межрегионального управления Росприроднадзора по Астраханской и Волгоградской областям (в рамках реорганизации органов Росприроднадзора с 14 февраля 2024 г. переименовано в Нижне-Волжское межрегиональное управление Росприроднадзора) от 29 июня 2022 г. № 5/57-22-Э, оставленным без изменения решением судьи Дзержинского

районного суда г. Волгограда от 29 августа 2022 г. № 12-639/2022, решением судьи Волгоградского областного суда от 18 октября 2022 г. № 07р-1316/2022 и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2023 г. № П16-3932/2023, ООО НПО «Крелит» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 70 000 рублей.

В жалобе и дополнении к ней, поданным в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Гобанов С.Л. просит отменить принятые по настоящему делу об административном правонарушении акты, заявляя в числе прочих доводов, что жалоба на постановление о назначении административного наказания рассмотрена судьей районного суда с нарушением правил подсудности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями статей 30.1 – 30.3, 30.9, 30.10 названного кодекса.

Пунктом 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 названного кодекса, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В силу этой нормы жалоба на постановление старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Межрегионального управления Росприроднадзора по Астраханской и Волгоградской областям подлежала рассмотрению по месту рассмотрения дела.

Из материалов дела следует, что местом нахождения Межрегионального управления Росприроднадзора по Астраханской и Волгоградской областям являлся адрес: Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Профсоюзная, д. 30.

В настоящее время означенный адрес также является местом дислокации Нижне-Волжского межрегионального управления Росприроднадзора.

Рассмотрение дела было назначено и состоялось по данному адресу, который относится к юрисдикции Ворошиловского районного суда г. Волгограда.

Вместе с тем жалоба на постановление должностного лица Межрегионального управления Росприроднадзора по Астраханской и Волгоградской областям подана защитником общества в Дзержинский районный суд г. Волгограда, принята судьей указанного суда к производству, назначена к рассмотрению и разрешена по существу с нарушением правил территориальной подсудности (т. 1, л.д. 1-7, 212-226).

Вышестоящими судебными инстанциями допущенное судьей районного суда нарушение не устранено.

Судья областного суда отклонил доводы защитника в соответствующей части со ссылкой на разъяснения, приведенные в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5).

Между тем в силу приведенных выше требований пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Разъяснения в абзацах втором и третьем пункта 30 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о том, что при определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или вынесено постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в таких ситуациях территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа, в рассматриваемом случае неприменимы, поскольку эти разъяснения касаются порядка рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные в соответствии с частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, которой установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Процедуры пересмотра принятых судами решений закреплены в процессуальном законодательстве в целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав.

Обеспечение законности при производстве по делу об административном правонарушении предполагает соблюдение установленного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядка привлечения лица к административной ответственности.

В данном случае порядок рассмотрения дела об административном правонарушении нарушен. Такое разрешение дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях. Допущенное судьей районного суда нарушение требований названного кодекса носит существенный характер.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П и от 15 января 2009 г. № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Изложенное в настоящем постановлении согласуется с выводами, сформулированными в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 г., и находит отражение в судебной практике.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Дзержинского районного суда г. Волгограда от 29 августа 2022 г. № 12-639/2022, решение судьи Волгоградского областного суда от 18 октября 2022 г. № 07р-1316/2022 и постановление судьи

Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2023 г. № П16-3932/2023, вынесенные в отношении ООО НПО «Кредит» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение судьей Ворошиловского районного суда г. Волгограда на стадию принятия к производству жалобы защитника на постановление должностного лица Межрегионального управления Росприроднадзора по Астраханской и Волгоградской областям от 29 июня 2022 г. № 5/57-22-Э.

Доводы, содержащиеся в поданных в Верховный Суд Российской Федерации жалобе и дополнении к ней, подлежат проверке при рассмотрении дела судьей Ворошиловского районного суда г. Волгограда.

В той части, в которой заявитель ставит вопрос об отмене постановления должностного лица Межрегионального управления Росприроднадзора по Астраханской и Волгоградской областям от 29 июня 2022 г. № 5/57-22-Э, жалоба не подлежит рассмотрению по существу, поскольку с учетом отмены принятых по настоящему делу судебных актов данное постановление должностного лица не было предметом проверки в судебном порядке.

Согласно разъяснениям в абзаце третьем пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, жалоба или протест подлежат возвращению в случае, когда обжалуются, опротестовываются вступившие в законную силу акты несудебных органов и должностных лиц, которые не являлись предметом судебного рассмотрения (статья 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Аналогичная позиция изложена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2010 г. № 523-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бетуганова Хачима Алиевича, Кудрявцева Юрия Васильевича и Кумыкова Феликса Салимовича на нарушение их конституционных прав частями 1 и 2 статьи 30.13 и частью 1 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Производство по жалобе и дополнению к ней защитника Гобанова С.Л., поданным в Верховный Суд Российской Федерации, в части несогласия с постановлением должностного лица Межрегионального управления Росприроднадзора по Астраханской и Волгоградской областям от 29 июня 2022 г. № 5/57-22-Э подлежит прекращению. Доводы о несогласии с указанным актом будут предметом проверки судьи Ворошиловского районного суда г. Волгограда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

решение судьи Дзержинского районного суда г. Волгограда от 29 августа 2022 г. № 12-639/2022, решение судьи Волгоградского областного суда от 18 октября

2022 г. № 07р-1316/2022 и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2023 г. № П16-3932/2023, вынесенные в отношении ООО НПО «Крелит» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении направить на рассмотрение в Ворошиловский районный суд г. Волгограда.

Производство по жалобе и дополнению к ней защитника Гобанова С.Л., поданным в Верховный Суд Российской Федерации, в части несогласия с постановлением старшего государственного инспектора Межрегионального управления Росприроднадзора по Астраханской и Волгоградской областям от 29 июня 2022 г. № 5/57-22-Э прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев