



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-79-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Новиковой Елены Александровны, действующей на основании доверенности в интересах государственного бюджетного учреждения г. Москвы по эксплуатации и ремонту инженерных сооружений «Гормост», на вступившие в законную силу постановление начальника отдела по вопросам миграции УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве от 29 ноября 2021 г. № 2239, решение судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 18 апреля 2022 г. № 12-252/2022, решение судьи Московского городского суда от 21 декабря 2022 г. № 7-18434/2022 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 февраля 2024 г. № 16-327/2024, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении государственного бюджетного учреждения г. Москвы по эксплуатации и ремонту инженерных сооружений «Гормост» (далее – ГБУ «Гормост», учреждение),

установил:

постановлением начальника отдела по вопросам миграции УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве от 29 ноября 2021 г. № 2239, оставленным без изменения решением судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 18 апреля 2022 г. № 12-252/2022, ГБУ «Гормост» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Решением судьи Московского городского суда от 21 декабря 2022 г. № 7-18434/2022 указанные постановление должностного лица и решение судьи районного суда изменены, применены положения частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса, размер назначенного учреждению административного штрафа снижен до 200 000 рублей, в остальной части указанные акты оставлены без изменения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 февраля 2024 г. № 16-327/2024 указанные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Новикова Е.А. ставит вопрос об отмене постановления должностного лица и судебных актов, состоявшихся в отношении учреждения по настоящему делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо привлечение иностранного гражданина или лица без гражданства к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину или лицу без гражданства выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание.

В соответствии с частью 4 указанной статьи нарушения, предусмотренные частями 1 – 3 указанной статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей; на должностных лиц – от тридцати пяти тысяч до семидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от четырехсот тысяч до одного миллиона рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

Согласно примечанию к указанной статье под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

В случае незаконного привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации двух и более иностранных граждан и (или) лиц без гражданства административная ответственность, установленная указанной статьей, наступает за нарушение правил привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства (в том числе иностранных работников) в отношении каждого иностранного гражданина или лица без гражданства в отдельности.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, особенности их трудоустройства и трудовой деятельности на территории Российской Федерации и возникающие в этой связи обязанности работодателей определены Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 указанного закона разрешение на работу – документ, подтверждающий право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, требующем получения визы, и других категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных указанным законом, на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности.

Патент – документ, подтверждающий в соответствии с названным законом иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, за исключением отдельных категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных данным законом, на временное осуществление на территории субъекта Российской Федерации трудовой деятельности.

В силу пункта 4 статьи 13 Закона № 115-ФЗ работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

Пунктом 4.2 указанной статьи определено, что работодатель или заказчик работ (услуг) не вправе привлекать иностранного гражданина к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину выданы разрешение на работу или патент, а также по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу (за исключением случаев, предусмотренных названным законом и другими федеральными законами).

Согласно пункту 1 статьи 13.3 Закона № 115-ФЗ работодатели или заказчики работ (услуг), являющиеся юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями либо частными нотариусами, адвокатами, учредившими адвокатский кабинет, или иными лицами, чья профессиональная деятельность в соответствии с федеральными законами подлежит государственной регистрации и

(или) лицензированию, имеют право привлекать к трудовой деятельности законно находящихся на территории Российской Федерации иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и достигших возраста восемнадцати лет, при наличии у каждого такого иностранного гражданина патента, выданного в соответствии с названным законом.

Основанием для привлечения учреждения к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужил выявленный 20 июля 2021 г. в 10.00 час. уполномоченными должностными лицами органа государственного миграционного контроля (надзора) по адресу: г. Москва, ул. Большая Ордынка, д. 17, стр. 1 факт привлечения учреждением к трудовой деятельности в качестве подсобного рабочего гражданина Республики Таджикистан С [REDACTED] не имеющего документа, подтверждающего право на осуществление трудовой деятельности в г. Москве.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: рапортами должностных лиц ОМК ОВМ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве Ф [REDACTED] С [REDACTED] (т. 2, л.д. 1, 3, 14, 95), копией распоряжения о проведении внеплановой выездной проверки (т. 2, л.д. 2), протоколом осмотра территории (т. 2, л.д. 4), письменными объяснениями С [REDACTED] (т. 2, л.д. 5), фототаблицей (т. 2, л.д. 7-8), копией протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составленного в отношении С [REDACTED] [REDACTED] и копией постановления о привлечении его к административной ответственности на основании данной нормы (т. 2, л.д. 9-10), актом проверки (т. 2, л.д. 11-12), сведениями, представленными и.о. заместителя префекта ЦАО г. Москвы по вопросам жилищно-коммунального хозяйства (т. 2, л.д. 17), определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (т. 2, л.д. 19), копией договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме г. Москвы, являющимся объектом культурного наследия (т. 2, л.д. 54-86), копией акта открытия работ по объекту (т. 2, л.д. 87-89), протоколом об административном правонарушении (т. 2, л.д. 101), показаниями должностного лица ОМК ОВМ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве Ф [REDACTED] (т. 3, л.д. 80, 134) и иными доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а довод жалобы о недоказанности вины учреждения в совершении вмененного административного правонарушения является несостоятельным.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии учреждения состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.15

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Деяние учреждения квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и миграционного законодательства.

В настоящей жалобе защитник заявляет, что ГБУ «Гормост» не является субъектом вмененного административного правонарушения с указанием на то, что иностранных работников к трудовой деятельности на спорном объекте не привлекало, ООО «ТамбовИнвестСтрой» осуществляло весь комплекс необходимых работ по капитальному ремонту на нем и несло ответственность за соблюдение требований миграционного законодательства.

Данный довод был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно отклонен как несостоятельный.

Из материалов дела следует, что 23 октября 2020 г. между Фондом капитального ремонта многоквартирных домов г. Москвы (ФКР г. Москвы) и учреждением (генподрядчик) заключен договор № ККР-000309-20 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома по вышеуказанному адресу.

В ходе производства по делу защитником представлены документы о том, что для выполнения указанных работ на основании гражданско-правовых договоров был привлечен субподрядчик ООО «ТамбовИнвестСтрой».

При этом совокупность собранных по делу доказательств свидетельствует о том, что к выполнению работ на означенном объекте иностранный гражданин был привлечен учреждением.

Из письменных объяснений гражданина Республики Таджикистан С [REDACTED] следует, что с 19 июля 2021 г. он осуществляет трудовую деятельность в качестве подсобного рабочего в ГБУ «Гормост» на строительном объекте по капитальному ремонту многоквартирного жилого дома по вышеуказанному адресу, на работу принят руководством ГБУ «Гормост», трудовой договор не заключался, трудовые отношения возникли на основании фактического допуска его к работе, с другими юридическими и физическими лицами, индивидуальными предпринимателями трудовой договор не заключал, заработная плата составляет 1500 руб. в день, график работы с 09.00 до 18.00 час. шесть дней в неделю, на момент проверки он находился на своем рабочем месте и выполнял работы в качестве подсобного рабочего.

Согласно статье 16 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании

фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен.

Сотрудник полиции Ф [] в производстве которого находилось дело об административном правонарушении, и который составил протокол об административном правонарушении, в ходе судебного разбирательства показал, что на информационном стенде объекта, где осуществлялся капитальный ремонт, размещена информация о том, что работы ведутся ГБУ «Гормост»; выявленные на объекте иностранные граждане пояснили, что работают в ГБУ «Гормост», работников иных организаций на объекте не находилось (т. 3, л.д. 80, 134).

Объяснения С [] и показания сотрудника полиции Ф [] последовательны, непротиворечивы, согласуются с другими доказательствами, получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми и достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения.

Факт привлечения иностранного гражданина С [] к трудовой деятельности ГБУ «Гормост» подтвержден также протоколом осмотра территории, актом проверки, рапортами сотрудников полиции, протоколом об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.10 названного кодекса, в отношении С [] и постановлением о привлечении его к административной ответственности на основании указанной нормы (т. 2, л.д. 1, 3, 4, 9-10, 11-12, 14, 95).

Согласно рапорту должностного лица ОМК ОВМ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве Ф [] генеральный директор ООО «ТамбовИнвестСтрой» М [] пояснил, что выявленных в ходе проверки 20 июля 2021 г. на строительном объекте по вышеуказанному адресу иностранных граждан компания к трудовой деятельности не привлекала (т. 2, л.д. 95).

Более того, в соответствии с пунктами 6.1.2, 6.1.11 договора, заключенного между ФКР г. Москвы и ГБУ «Гормост», учреждение приняло на себя обязательства выполнять работы по договору собственными силами и/или силами субподрядных организаций в соответствии с условиями договора и с соблюдением требований, в том числе миграционного законодательства, не допускать до производства работ иностранную рабочую силу, не прошедшую в установленном порядке миграционный учет.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Имеются достаточные основания для вывода о том, что учреждением не приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Доводы жалобы о допущенных в ходе производства по делу процессуальных нарушениях обоснованно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах.

Доводы, аналогичные приведенным в настоящей жалобе, были предметом проверки в ходе производства по делу, своего объективного подтверждения не нашли, не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, предусмотренном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

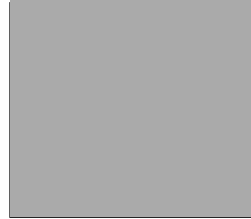
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление начальника отдела по вопросам миграции УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве от 29 ноября 2021 г. № 2239, решение судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 18 апреля 2022 г. № 12-252/2022, решение судьи Московского городского суда от 21 декабря 2022 г. № 7-18434/2022 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 февраля 2024 г. № 16-327/2024, вынесенные по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ГБУ «Гормост», оставить без изменения, жалобу защитника Новиковой Е.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев