



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-587

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

28 августа 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Евтеевой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Дробышевой Елены Викторовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 мая 2024 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Тамбовского районного суда Тамбовской области в отставке Дробышевой Елены Викторовны уголовного дела по признакам десяти преступлений, предусмотренных частью первой статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Указом Президента Российской Федерации от 29 августа 2010 г. № 1083 Дробышева Е.В. назначена судьей Тамбовского районного суда Тамбовской области.

Решением квалификационной коллегии судей Тамбовской области от 25 марта 2022 г. полномочия судьи Тамбовского районного суда Тамбовской области Дробышевой Е.В. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с письменным заявлением об отставке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации (далее – Председатель СК России) 16 апреля 2024 г. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Тамбовского районного суда Тамбовской области в отставке

Дробышевой Е.В. уголовного дела по признакам десяти преступлений, предусмотренных частью первой статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – Представление).

Решением ВККС РФ от 27 мая 2024 г. Представление удовлетворено.

Считая решение ВККС РФ от 27 мая 2024 г. незаконным, Дробышева Е.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском, в котором просит его отменить, мотивируя требования тем, что оно было принято без надлежащей всесторонней оценки всех материалов проверки и фактических обстоятельств, за исключением правовой квалификации, что повлекло вынесение необоснованного и незаконного решения. При принятии решения об удовлетворении Представления ВККС РФ не учла позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлении от 18 октября 2011 г. № 23-П. Полагает, что уголовное преследование связано с занимаемой ею позицией при осуществлении правосудия и направлено на формирование негативного мнения о ней как судье и о судебной системе в целом. Перечисленные в Представлении решения суда не обжаловались в соответствующем процессуальном порядке, вступили в законную силу и были исполнены. Спустя год эти решения по представлению прокурора Тамбовского района Тамбовской области отменены апелляционной инстанцией в соответствии с пунктом 4 части первой статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) в связи с нарушением норм процессуального права, при этом решения не были признаны неправосудными, с заявлениями о повороте их исполнения никто не обращался. При новом рассмотрении гражданских дел вынесены аналогичные судебные акты, что опровергает доводы Представления о вынесении ею решений без выяснения всех обстоятельств по делам и без исследования доказательств. Полагает, что допустила самоуверенность и посчитала возможным рассмотреть гражданские дела, по которым не явились стороны, извещенные надлежащим образом, путем видеосвязи с секретарем, однако согласно позиции, изложенной в указанном постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, такие действия не подлежат уголовному преследованию. Вынесение судьей решения без проведения судебного заседания расценивается в судебной практике как судебная ошибка, влекущая дисциплинарную ответственность.

Коллегия в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что решение ВККС РФ от 27 мая 2024 г. является законным и обоснованным, принято правомочным составом в результате обсуждения приведенных сторонами доводов с учетом всех исследованных материалов и доказательств. При исследовании материалов, положенных в основу Представления, Коллегия не установила связи между уголовным преследованием и деятельностью Дробышевой Е.В. по осуществлению ею полномочий судьи.

Председатель СК России в письменных возражениях выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Дробышева Е.В. в судебном заседании поддержала заявленное требование, просила его удовлетворить по доводам, изложенным в административном исковом заявлении.

ВККС РФ своего представителя в судебное заседание не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании представитель Председателя СК России Мартынов А.С., поддержав письменную позицию, просил отказать в удовлетворении административного иска.

Выслушав административного истца и представителя заинтересованного лица, изучив доводы административно ответчика, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) и Закона о статусе судей установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 4 части первой статьи 448 УПК РФ и пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем СК России с согласия ВККС РФ.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство таких мероприятий или действий.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией,

занимаемой им при осуществлении судебных полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

Согласно Представлению следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Тамбовской области проведена процессуальная проверка, в ходе которой получены достаточные данные о совершении судьей Тамбовского районного суда Тамбовской области Дробышевой Е.В. десяти преступлений, предусмотренных частью первой статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ), – вынесение судьей заведомо неправосудного решения.

В Представлении указано, что в период с 7 сентября по 9 ноября 2021 г. в производстве судьи Дробышевой Е.В. находилось десять гражданских дел, судебные заседания по которым были назначены на 8 и 9 ноября 2021 г., сроки их рассмотрения не продлевались.

В связи с нерабочими днями, а также предоставленными в установленном порядке днями отдыха и отпуска Дробышева Е.В. 4 ноября 2021 г. выехала на поезде в г. Сочи Краснодарского края, куда прибыла 5 ноября 2021 г. и временно проживала там до 19 ноября 2021 г. в санатории «Светлана».

В указанный период Дробышева Е.В., находясь на территории г. Сочи Краснодарского края, используя предоставленные суду полномочия, вопреки интересам правосудия, нарушая требования статей 35, 155, 157, 160, 161, 164, 192–195, 199 ГПК РФ, без проведения судебных заседаний, без исследования и установления фактических обстоятельств гражданских дел, с использованием неустановленных технических средств изготовила на бумажных носителях и заверила своей подписью десять заведомо неправосудных судебных актов от имени Российской Федерации, а именно: заочное решение от 8 ноября 2021 г. по гражданскому делу № 2-2121/2021 об удовлетворении исковых требований САО «РЕСО-Гарантия» к Л [] о возмещении ущерба в порядке суброгации; решение от 8 ноября 2021 г. по гражданскому делу № 2-2137/2021 о признании за Г [] права собственности на наследственное имущество после смерти брата; заочное решение от 8 ноября 2021 г. по гражданскому делу № 2-2201/2021 об удовлетворении исковых требований АО «Россельхозбанк» к П [] о взыскании денежных средств по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество и о расторжении кредитного договора; решение от 8 ноября 2021 г. по гражданскому делу № 2-2264/2021 об удовлетворении исковых требований администрации Беломестнодвойневского сельсовета Тамбовского района Тамбовской области и о признании права муниципальной собственности на не востребовавшую земельную долю; решение от 8 ноября 2021 г. по гражданскому делу № 2-2303/2021 об удовлетворении исковых требований К [] к К [] о разделе общего имущества супругов; заочное решение от 8 ноября 2021 г. по гражданскому делу № 2-2302/2021 об удовлетворении исковых требований ПАО КБ «Восточный» к П [] о взыскании задолженности по договору кредитования; решение от 9 ноября 2021 г. по гражданскому делу № 2-2215/2021 о признании за В [] права собственности на жилой дом и земельный участок; решение от 9 ноября

2021 г. по гражданскому делу № 2-2263/2021 о признании за Л [] в порядке наследования права собственности на жилой дом и земельный участок; решение от 9 ноября 2021 г. по гражданскому делу № 2-2305/2021 о признании за Я [] [] права собственности на жилое помещение в порядке приватизации; заочное решение от 9 ноября 2021 г. по гражданскому делу № 2-1643/2021 об удовлетворении исковых требований ПАО «Росбанк» к П [] об обращении взыскания на недвижимое имущество, заложенное в обеспечение возврата кредитных средств, и о взыскании сумм, подлежащих уплате из стоимости заложенного имущества.

Прибыв после 20 ноября 2021 г. в здание Тамбовского районного суда Тамбовской области, Дробышева Е.В. не позднее 20 декабря 2021 г. приобщила упомянутые решения к материалам гражданских дел и с целью скрыть допущенные грубые нарушения гражданского процессуального законодательства лично подписала подготовленные по ее указанию секретарем судебного заседания протоколы с заведомо ложными сведениями о проведении судебных заседаний в г. Тамбове 8 и 9 ноября 2021 г.

Названные решения впоследствии отменены апелляционными определениями Судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда, в которых указано на вынесение Дробышевой Е.В. решений без проведения судебных заседаний, без исследования и установления фактических обстоятельств по делам, то есть в нарушение требований статей 155, части 1 статьи 157, статьи 160, частей 1 и 2 статьи 161, части 1 статьи 164, статьи 192, части 1 статьи 193, части 2 статьи 194, частей 1 и 2 статьи 195 ГПК РФ, дела направлены на новое рассмотрение.

При повторном рассмотрении по шести гражданским делам № 2-2121/2021, 2-2201/2021, 2-2215/2021, 2-2263/2021, 2-2303/2021 и 2-2305/2021 вынесены решения, влекущие для сторон аналогичные правовые последствия; заявления по двум гражданским делам № 2-2137/2021 и 2-2264/2021 оставлены без рассмотрения в связи с неявкой по вторичному вызову сторон (взысканное в пользу истцов имущество не возвращалось, заявления о повороте исполнения решений в суд не поступали); по двум гражданским делам № 2-1643/2021 и 2-2302/2021 заявления оставлены без рассмотрения в связи с признанием ответчиков на основании решений арбитражного суда несостоятельными (банкротами).

Как следует из Представления, приведенные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях Дробышевой Е.В. признаков десяти преступлений, предусмотренных частью первой статьи 305 УК РФ.

Исследовав письменные материалы, представленные в подтверждение доводов Представления, ВККС РФ не нашла оснований, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, при которых возможно принятие решения об отказе в даче согласия на возбуждение в отношении Дробышевой Е.В. уголовного дела по признакам указанных преступлений.

Материалами дела подтверждается, что вопрос о том, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью Дробышевой Е.В. по осуществлению ею полномочий судьи, был предметом проверки ВККС РФ,

которая такую связь не установила. Доказательств, опровергающих выводы Коллегии и свидетельствующих о наличии причинной связи между уголовным преследованием и деятельностью Дробышевой Е.В. по осуществлению полномочий судьи, ни в заседании Коллегии, ни Верховному Суду Российской Федерации не представлено.

Решение принято ВККС РФ правомочным составом, порядок принятия решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», соблюден. На заседании Коллегии присутствовали 26 ее членов, 22 из которых проголосовали за принятие оспариваемого решения, четверо – против. Выводы, изложенные в решении ВККС РФ от 27 мая 2024 г., мотивированны.

Доводы административного истца об отсутствии в ее действиях признаков состава преступления и в связи с этим об отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела и дачи согласия на его возбуждение обоснованно отклонены ВККС РФ, так как установление факта совершения судьей преступного деяния не относится к компетенции органа судейского сообщества, а приведенные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Коллегия обязана воздерживаться от установления и исследования фактических данных, связанных с расследованием уголовного дела, разрешения вопросов доказанности факта указанных деяний и совершения их судьей. Исследование и оценка доказательств, собранных органами следствия, в частности данных о наличии или об отсутствии состава преступления, о форме вины, могут иметь место лишь в ходе уголовного производства, осуществляемого по правилам уголовно-процессуального законодательства, и не относятся к компетенции органа судейского сообщества и суда, рассматривающего данное административное дело.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи (бывшего судьи) само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязанности принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Кроме того, наличие признаков преступления и оснований для возбуждения уголовного дела исследуется в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6 УПК РФ).

С учетом изложенных обстоятельств приведенные доводы административного истца не могут служить основанием для отмены решения ВККС РФ от 27 мая 2024 г.

Ссылки Дробышевой Е.В. на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 октября 2011 г. № 23-П и на вынесение при новом рассмотрении указанных в Представлении гражданских дел аналогичных отмененным судебным актам подлежат отклонению, поскольку согласно правовой позиции, изложенной в названном постановлении, применительно к вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи по признакам преступления, предусмотренного статьей 305 УК РФ, устанавливающей ответственность за вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта, это означает, что квалификационная коллегия судей не вправе самостоятельно определять, является ли конкретный судебный акт неправосудным, то есть оценивать его законность и обоснованность, в том числе с точки зрения правильности применения материального закона или соблюдения процессуальных правил, – такая проверка может осуществляться лишь в специальных, закрепленных процессуальным законом процедурах, а именно посредством рассмотрения дела судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Являющихся основанием для отмены решения ВККС РФ от 27 мая 2024 г. нарушений процедуры рассмотрения Представления Коллегией не допущено.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Дробышевой Елены Викторовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 мая 2024 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Тамбовского районного суда Тамбовской области в отставке Дробышевой Елены Викторовны уголовного дела по признакам десяти преступлений, предусмотренных частью первой статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.И. Нефедов