



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД24-16-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Бугаенко Александра Георгиевича, действующего на основании доверенности в интересах акционерного общества «Среднеуральский медеплавильный завод», на вступившие в законную силу постановление судьи Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 2 октября 2020 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Свердловского областного суда от 9 декабря 2020 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2021 г., вынесенные в отношении публичного акционерного общества (в настоящее время акционерное общество) «Среднеуральский медеплавильный завод» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 2 октября 2020 г., оставленным без изменения решением судьи Свердловского областного суда от 9 декабря 2020 г. и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2021 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа с применением частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса в размере половины одной второй суммы подлежащих уплате таможенных пошлин,

налогов, – 2 813 261,96 руб. без конфискации товара, явившегося предметом административного правонарушения. В отношении товара, явившегося предметом административного правонарушения, – машины для ломки футеровки конверторов Gradall XL 5210-V-TierIII серийный номер 5210000924 принято решение об отмене ареста и оставлении у законного владельца – общества.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Бугаенко А.Г. просит об отмене судебных актов, принятых в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за заявление декларантом либо таможенным представителем при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений об их классификационном коде по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, сопряженное с заявлением при описании товаров неполных, недостоверных сведений об их количестве, свойствах и характеристиках, влияющих на их классификацию, либо об их наименовании, описании, о стране происхождения, об их таможенной стоимости, либо других сведений, если такие сведения послужили или могли послужить основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Пунктами 1, 2 статьи 104 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза предусмотрено, что товары подлежат таможенному декларированию при их помещении под таможенную процедуру либо в случаях, предусмотренных пунктом 4 статьи 258, пунктом 4 статьи 272 и пунктом 2 статьи 281 названного кодекса. Таможенное декларирование осуществляется декларантом либо таможенным представителем, если иное не установлено названным кодексом.

В силу подпункта 35 пункта 1 статьи 2 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза таможенным декларированием является заявление таможенному органу с использованием таможенной декларации сведений о товарах, об избранной таможенной процедуре и (или) иных сведений, необходимых для выпуска товаров.

Таможенное декларирование осуществляется путем подачи таможенной декларации, которой согласно подпункту 32 пункта 1 статьи 2 названного кодекса признается таможенный документ, содержащий сведения о товарах и иные сведения, необходимые для выпуска товаров.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 135 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза одним из условий помещения товаров под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления является уплата ввозных таможенных пошлин, налогов в соответствии с названным кодексом.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 106 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза в декларации на товары подлежат указанию сведения о товарах, в том числе код товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности и сведения о происхождении товаров.

В статье 29 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза указано, что происхождение товаров подтверждается во всех случаях, когда применение мер таможенно-тарифного регулирования, запретов и ограничений, мер защиты внутреннего рынка зависит от происхождения товаров, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 данной статьи (пункт 1). Документом о происхождении товара является декларация о происхождении товара или сертификат о происхождении товара. Происхождение товара подтверждается декларацией о происхождении товара или сертификатом о происхождении товара в соответствии с правилами определения происхождения ввозимых товаров или правилами определения происхождения вывозимых товаров (пункт 6).

Согласно статье 31 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза сертификатом о происхождении товара признается документ определенной формы, свидетельствующий о происхождении товара и выданный уполномоченным государственным органом или уполномоченной организацией страны (группы стран, таможенного союза стран, региона или части страны) происхождения товара или в случаях, установленных правилами определения происхождения ввозимых товаров или правилами определения происхождения вывозимых товаров, – страны (группы стран, таможенного союза стран, региона или части страны) вывоза товара. Требования к сертификату о происхождении товара, в том числе к порядку его оформления и (или) заполнения, устанавливаются правилами определения происхождения ввозимых товаров или правилами определения происхождения вывозимых товаров (пункт 1). В случае если в сертификате о происхождении товара сведения о происхождении товара основаны на иных критериях, чем критерии, применение которых установлено правилами определения происхождения ввозимых товаров или правилами определения происхождения вывозимых товаров, такой сертификат о происхождении товара не рассматривается в качестве документа о происхождении товара (пункт 2).

Пунктом 4 Правил определения страны происхождения товаров (Приложение к Соглашению между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25 января 2008 г., действовавших на момент таможенного декларирования и возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, утративших силу с 12 января 2019 г. – даты вступления в силу Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 13 июля 2018 г. № 49, утвердившего правила определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза (непреференциальные), далее – Правила определения страны

происхождения товаров) предусмотрено, что, если в отношении отдельных видов товаров или какой-либо страны особенности определения страны происхождения товаров в соответствии с пунктом 6 данных правил особо не оговариваются, товар считается происходящим из данной страны, если в результате осуществления операций по переработке или изготовлению товара произошло изменение классификационного кода товара по Единой товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности на уровне любого из первых четырех знаков.

В целях сокращения времени совершения таможенных операций при таможенном декларировании по заявлению лиц таможенные органы принимают предварительные решения о происхождении товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза, до таможенного декларирования таких товаров (пункт 1 статьи 32 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза).

Согласно материалам дела 28 декабря 2018 г. на Октябрьский таможенный пост Екатеринбургской таможни, расположенный по адресу: Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Бахчиванджи, 2, с целью помещения товара под таможенную процедуру – выпуск для внутреннего потребления обществом представлена декларация на товары № 10502090/281218/0001877, в которой заявлены сведения о товаре: машина для ломки футеровки конверторов Gradall XL 5210-V-TierIII серийный номер 5210000924 с указанием страны его происхождения Финляндия (графа 16), классификационного кода по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (ТН ВЭД ЕАЭС) 8429 52 100 9 (графа 33), таможенной стоимости 38 145 925 руб. (графа 45), ставки ввозной таможенной пошлины 5% от таможенной стоимости товара (графа 47).

По результатам камеральной таможенной проверки, проведенной в период с 13 марта 2019 г. по 2 декабря 2019 г. должностными лицами Уральского таможенного управления Федеральной таможенной службы (далее – Уральское таможенное управление), сделан вывод о том, что страной происхождения данного товара являются Соединенные Штаты Америки, ставка ввозной таможенной пошлины для него составляет 30% от таможенной стоимости товара (постановление Правительства Российской Федерации от 6 июля 2018 г. № 788 «Об утверждении ставок ввозных таможенных пошлин в отношении отдельных товаров, страной происхождения которых являются Соединенные Штаты Америки»), заявление декларантом при описании товаров указанных выше недостоверных сведений о стране происхождения послужило основанием для занижения размера подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов и привело к их неуплате в размере 11 253 047,87 руб. (ввозная таможенная пошлина – 9 536 481,25 руб., НДС – 1 716 566,62 руб.).

Результаты проверки зафиксированы в акте от 2 декабря 2019 г. № 10500000/210/021219/A000006.

Определением старшего уполномоченного по ОВД ООАР Уральской оперативной таможни от 18 февраля 2020 г. в отношении общества возбуждено

дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с проведением административного расследования.

По результатам административного расследования в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном данной нормой, по факту заявления при таможенном декларировании недостоверных сведений о стране происхождения ввозимого товара, послужившего основанием для занижения подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов.

Судья районного суда, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, по итогам рассмотрения дела принял решение о привлечении общества к административной ответственности за совершение указанного административного правонарушения.

Вместе с тем имеются основания для отмены принятых по делу судебных актов.

Из материалов дела следует, что 25 сентября 2018 г. обществом заключен внешнеторговый контракт № 04-940 с компанией «Hyvinkään Tieluiska Oy» (Финляндия) на поставку машины для ломки футеровки конверторов Gradall XL 5210-V-TierIII.

Товар ввезен в рамках указанного внешнеторгового контракта, 28 декабря 2018 г. обществом подана декларация на товары № 10502090/281218/0001877 с целью помещения под таможенную процедуру – выпуск для внутреннего потребления.

В декларации на указанный товар заявлены сведения о стране происхождения Финляндия (графа 16), код ТН ВЭД ЕАЭС 8429 52 100 9 (графа 33).

По результатам камеральной таможенной проверки таможенным органом установлено, что заявленные обществом при таможенном декларировании товара сведения о стране его происхождения – Финляндия не были подтверждены, страной происхождения товара являются Соединенные Штаты Америки. В связи с этим признано, что применение указанной в декларации на товары ставки ввозной таможенной пошлины в размере 5% неправомерно, в соответствии с названным выше постановлением Правительства Российской Федерации от 6 июля 2018 г. № 788 она подлежит исчислению по ставке 30%.

Вывод о том, что не подтверждены заявленные декларантом сведения о стране происхождения товара, сделан должностными лицами таможенного органа исходя из следующей информации.

В ходе проверки обществом не представлен оригинал сертификата о происхождении товара от 14 декабря 2018 г. № NFI-1004630, на который было указано при таможенном декларировании, а передан оригинал иного сертификата о происхождении товара от 20 марта 2019 г. № FI-1004633, в графе 5 «Remarks» которого отражено: «This is a Replacement Certificate of Origin to replace the original Certificate of Origin No 1004630 issued on 14.12.2018» («Этот

сертификат происхождения выдан взамен сертификата происхождения от 14 декабря 2018 г. № FI-1004630»).

На запросы таможенного органа Торговая палата Финляндии «Riihimäki-Hyvinkää Chamber of Commerce» сообщила, что сертификат о происхождении товара от 14 декабря 2018 г. № FI-1004630 (с указанием страны происхождения Финляндия) выдан на основании представленной «Gradall Europe – Hyvinkään Tieluiska Oy» документации о процессе производства товара, а также подтвердила факт выдачи сертификата о происхождении товара от 20 марта 2019 г. № FI-1004633 (с указанием страны происхождения Финляндия), заменяющего названный выше сертификат (от 14 декабря 2018 г. № FI-1004630) в связи с его утерей во время транспортировки оборудования заказчику.

Однако ни обществом, ни указанным органом Финляндии, ни продавцом техники компанией «Hyvinkään Tieluiska Oy» вместе с сертификатом не предоставлены документы, подтверждающие возможность осуществления этой компанией деятельности по изготовлению промышленной продукции на территории Финляндии, а также документы о процессе производства товара.

При этом согласно представленному Таможней Финляндии сертификату происхождения транспортного средства от 18 октября 2018 г. экскаватор Gradall XL 5210 серийный номер 5210000924 произведен в Соединенных Штатах Америки, производитель Gradall, дилером, дистрибьютором и конечным пользователем является «Hyvinkään Tieluiska Oy» (Финляндия).

По информации Представительства Федеральной таможенной службы в Финляндской Республике экскаватор Gradall XL 5210 прибыл в Финляндию из Соединенных Штатов Америки 3 декабря 2018 г. и помещен под процедуру внутренней переработки на основе таможенного решения; характер обработки, указанный в таможенной декларации, заключался в установке машинного оборудования в соответствии с заказом клиента; товар покинул территорию Евросоюза в соответствии с процедурой реэкспорта, применяемой к товарам, которые не прошли таможенную очистку в Евросоюзе и которым не присвоен статус товаров Евросоюза.

Поскольку в ходе проверки не были подтверждены заявленные декларантом сведения о стране происхождения товара, таможенный орган признал, что в декларации на товары указаны недостоверные сведения в соответствующей части, а также со ссылкой на положения пункта 4 Правил определения страны происхождения товаров указал, что в ходе операций по переработке товара на территории Финляндии классификационный код товара по ТН ВЭД на уровне любого из первых четырех значений не изменился, обозначенный в декларации на товары код ТН ВЭД ЕАЭС 8429 52 100 9 (графа 33) является правильным.

Уральским таможенным управлением по результатам камеральной таможенной проверки 20 января 2020 г. принято решение № 105000000/210/200120/T000006/001 о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, в том числе о производителе

товара, стране его происхождения, ставке ввозной таможенной пошлины 5% от таможенной стоимости товара.

Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области о признании данного решения недействительным.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28 сентября 2020 г. по делу № А60-6139/2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2021 г., постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28 мая 2021 г., отказано в удовлетворении требований общества о признании недействительным решения № 10500000/210/200120/T000006/001 о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2021 г. отказано в передаче кассационной жалобы общества на указанные судебные акты для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Вместе с тем впоследствии, полагая, что классификация товара по коду ТН ВЭД ЕАЭС 8429 52 100 9 «Гусеничные экскаваторы, прочие» была сделана неправильно, общество обратилось в адрес Екатеринбургской таможни с заявлением о корректировке кода ТН ВЭД ЕАЭС в декларации на товары и указании кода ТН ВЭД ЕАЭС 8479 89 970 8 «Машины и механические устройства, имеющие индивидуальные функции, в другом месте данной группы не поименованные или не включенные, прочие» (графа 33).

В соответствии с частью 2 статьи 108 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесение изменений (дополнений) в сведения, указанные в декларации на товары, после выпуска товаров по инициативе декларанта осуществляется на основании поданного в таможенный орган обращения о внесении изменений (дополнений) в сведения, указанные в декларации на товары, или документов, предусмотренных международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования, если обращение о внесении изменений (дополнений) в сведения, указанные в декларации на товары, не предоставляется.

Внесение изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, осуществляется в порядке, утвержденном Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10 декабря 2013 г. № 289.

Письмом Екатеринбургской таможни от 8 июля 2021 г. № 31-10/07854 в удовлетворении заявления общества и проведении корректировки кода машины для ломки футеровки конверторов Gradall XL 5210-V-TierIII в декларации на товары № 10502090/281218/0001877 в соответствии с товарной позицией ТН ВЭД ЕАЭС 8479 89 970 8 отказано.

Вместе с тем решением Арбитражного суда Свердловской области от 18 июля 2022 г. по делу № А60-47021/2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от

27 октября 2022 г., постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 1 февраля 2023 г., отказ Екатеринбургской таможни в проведении корректировки кода машины для ломки футеровки конверторов Gradall XL 5210-V-TierIII в декларации на товары № 10502090/281218/0001877 в соответствии с товарной позицией ТН ВЭД ЕАЭС 8479 89 970 8 признан незаконным, на Екатеринбургскую таможню возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества в течение 10 дней со дня вступления решения в законную силу. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 г. отказано в передаче кассационной жалобы общества на указанные судебные акты для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Из указанных решений арбитражных судов следует, что на основании сведений, полученных от поставщика машины для ломки футеровки конверторов Gradall XL 5210-V-TierIII – компании «Hyvinkään Tieluiska Oy», и заключения специалиста Уральской торгово-промышленной палаты установлено, что в результате исполнения технического задания общества на базе экскаватора Gradall XL 5210 (с использованием его узлов и агрегатов), ввезенного в Республику Финляндия из Соединенных Штатов Америки, путем установки и замены оборудования, существенно меняющего функциональное назначение машины, специалистами компании изготовлена уникальная машина для ломки футеровки конверторов, единственной специфической функцией которой является очистка от настылей и ломки футеровки внутри горловин конверторов. Данное оборудование изготовлено по индивидуальному заказу общества, по проекту, разработанному компанией под его нужды, для конкретной функции и для конкретных печей конверторов, имеющих на его заводе, не является экскаватором и не производится в промышленных масштабах.

Согласно представленным материалам после принятия арбитражным судом указанного решения и вступления его в законную силу Екатеринбургской таможней произведена корректировка сведений в декларации на товары, применен код ТН ВЭД ЕАЭС 84 79 89 970 8, определена сумма таможенной пошлины, подлежащая уплате при таможенном оформлении машины для ломки футеровки конверторов Gradall XL 5210-V-TierIII, – 0 руб., произведен возврат обществу начисленных ранее таможенных платежей.

В рамках настоящего дела об административном правонарушении общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за выявленный в ходе камеральной таможенной проверки факт заявления при таможенном декларировании недостоверных сведений о стране происхождения ввозимого товара, послужившего основанием для занижения подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов.

Объективных данных, которые могли бы свидетельствовать о том, что при таможенном декларировании обществом заявлены достоверные сведения в

указанной части, не имеется. Происхождение товара с территории Соединенных Штатов Америки декларантом в рамках разрешения дела в арбитражных судах не оспаривалось, предметом рассмотрения в арбитражных судах не являлось, в решениях арбитражных судов под сомнение не ставилось.

В то же время в рассматриваемом случае необходимо учитывать следующее.

Административная ответственность, предусмотренная частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает за заявление при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений о товарах, если такие сведения послужили или могли послужить основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Как указано выше, в данном случае Екатеринбургской таможней произведена корректировка сведений в декларации на товары, применен код ТН ВЭД ЕАЭС 8479 89 970 8.

Для товаров, классифицируемых по коду ТН ВЭД ЕАЭС 8479 89 970 8, ставка ввозной таможенной пошлины по Единому таможенному тарифу Евразийского экономического союза, утвержденному Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 г. № 54, составляет 0 % от таможенной стоимости товара.

В связи с корректировкой сведений в декларации на товары и применения указанного кода ТН ВЭД ЕАЭС Екатеринбургской таможней определена сумма таможенной пошлины, подлежащая уплате при таможенном оформлении товара, – 0 руб., начисленные ранее таможенные платежи возвращены.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах в настоящее время невозможно сделать вывод о том, что заявление недостоверных сведений о стране происхождения ввозимого товара послужило основанием для занижения подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов, и о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам

рассмотрения жалоб, протестов выносятся решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 2 октября 2020 г., решение судьи Свердловского областного суда от 9 декабря 2020 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2021 г., вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать законными, они подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Бугаенко А.Г. удовлетворить.

Постановление судьи Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 2 октября 2020 г., решение судьи Свердловского областного суда от 9 декабря 2020 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2021 г., вынесенные в отношении публичного акционерного общества (в настоящее время акционерное общество) «Среднеуральский медеплавильный завод» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев