



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15,
тел.: +7 (495) 690-54-63, <http://vsrf.ru>

№ 8-КАД24-3-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 26 августа 2024 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Абакумовой И.Д., Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Разживиной Натальи Геннадьевны на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ярославского областного суда от 15 августа 2023 г., кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 г. по административному делу № 2а-1127/2023 по административному исковому заявлению Разживиной Натальи Геннадьевны к Генеральной прокуратуре Российской Федерации об оспаривании решения жилищной комиссии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Александрова В.Н., пояснения представителя Разживиной Н.Г. – Соколянкой Н.Н., представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Драева Т.К., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Фрунзенского районного суда города Ярославля от 29 марта 2023 г. удовлетворен административный иск Разживиной Н.Г. о признании незаконным решения жилищной комиссии Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 23 сентября 2022 г. об отказе в

признании нуждающейся в жилых помещениях в целях предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилых помещений и принятия на учет нуждающихся в жилых помещениях в связи с установлением факта совершения действий, повлекших ухудшение жилищных условий, и предоставлении Разживиной Н.Г. занимаемого служебного жилого помещения в собственность.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ярославского областного суда от 25 августа 2023 г., оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 г., судебное решение отменено, принят новый судебный акт, которым в удовлетворении административного иска отказано.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Разживина Н.Г., ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права, просит отменить апелляционное и кассационное определения и оставить в силе решение суда.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

Разживина Н.Г. проработала в органах прокуратуры 28 лет (с 1992 г. по 31 декабря 2020 г., уволена в связи с выходом на пенсию); 19 марта 1999 г. поставлена на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий, как проживающая в комнате площадью 19,8 кв. м в трехкомнатной коммунальной квартире, в связи с чем 10 октября 2003 г. на семью из двух человек (она и сын Р [REDACTED] [REDACTED] г.р.) предоставлена комната в общежитии для малосемейных без снятия с жилищного учета.

Впоследствии 6 февраля 2007 г. Разживиной Н.Г. вместе с сыном предоставлена двухкомнатная служебная квартира общей площадью 60,40 кв. м в бессрочное владение и пользование, расположенная по адресу: город [REDACTED]; ранее занимаемое помещение освобождено.

На основании свидетельства о праве на наследство по завещанию 6 апреля 2011 г. за Разживиной Н.Г. зарегистрировано право собственности на однокомнатную квартиру, расположенную по адресу: город [REDACTED] [REDACTED] которую она на основании договора дарения от 1 июня 2019 г. подарила сыну Р [REDACTED]

Разживина Н.Г. обратилась в жилищную комиссию прокуратуры Ярославской области с заявлениями на получение единовременной социальной выплаты на приобретение жилого помещения и о

предоставлении в собственность занимаемого служебного жилого помещения вместо названной выплаты, содержащими согласие за счет собственных средств оплатить общую площадь жилого помещения, превышающую установленный законодательством размер предоставления.

Решением указанной комиссии от 1 февраля 2021 г. отказано внести представление о согласовании и направлении в жилищную комиссию Генеральной прокуратуры Российской Федерации материалов для признания Разживиной Н.Г. нуждающейся в жилом помещении по мотиву отсутствия для этого оснований в соответствии с подпунктом 3 пункта 2.6 Положения о предоставлении прокурорам и лицам, указанным в пункте 17 статьи 44¹ Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилых помещений (жилого помещения в собственность), утвержденного приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 2 октября 2018 г. № (далее – Положение), в связи с совершением Разживиной Н.Г. намеренных действий, повлекших ухудшение жилищных условий, вызвавшихся в отчуждении квартиры по договору дарения сыну.

Решением Кировского районного суда города Ярославля от 19 декабря 2021 г. решение жилищной комиссии прокуратуры от 1 февраля 2021 г. признано незаконным, на административного ответчика возложена обязанность повторно рассмотреть заявление Разживиной Н.Г. от 3 декабря 2020 г.

Решением жилищной комиссии прокуратуры Ярославской области от 28 февраля 2022 г., оформленным протоколом, Разживина Н.Г. признана нуждающейся в жилом помещении; исполняющему обязанности прокурора области рекомендовано внести предложение о согласовании и направлении в жилищную комиссию Генеральной прокуратуры Российской Федерации материалов для признания Разживиной Н.Г. нуждающейся в жилом помещении в целях предоставления единовременной социальной выплаты, принятия на учет нуждающихся в жилом помещении, предоставления взамен социальной выплаты занимаемого служебного жилого помещения в собственность.

Решением жилищной комиссии Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 23 сентября 2022 г. Разживиной Н.Г. отказано в признании нуждающейся в жилых помещениях в целях предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилых помещений и принятия на учет нуждающихся в жилых помещениях в соответствии с подпунктом 3 пункта 2.6 Положения в связи с установлением факта совершения действий, повлекших ухудшение жилищных условий

(прекращение 11 июня 2019 г. права собственности на квартиру общей площадью 29,9 кв. м), а также не установлено оснований для предоставления Разживиной Н.Г. занимаемого служебного жилого помещения в собственность.

Обеспечение прокуроров жилыми помещениями с учётом совместно проживающих с ними членов их семей осуществляется в порядке и на условиях, которые установлены статьёй 44¹ Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных прокуратуре Российской Федерации, путем предоставления прокурорам единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилых помещений (пункт 1).

Вместо единовременной социальной выплаты при наличии предусмотренных поименованной статьёй оснований и условий ее получения могут предоставляться жилые помещения в собственность по решению Генерального прокурора Российской Федерации (пункт 2).

Единовременная социальная выплата предоставляется прокурорам, имеющим стаж службы в органах и организациях прокуратуры не менее 10 лет в календарном исчислении, в частности, на должностях прокуроров и признанным нуждающимися в жилых помещениях, один раз за весь период государственной службы, в том числе службы в органах и организациях прокуратуры (пункт 3).

В целях предоставления указанной выплаты или жилого помещения в собственность нуждающимся в жилом помещении признается прокурор, в том числе являющийся нанимателем жилого помещения по договору социального найма или договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования, членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма или договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения и обеспеченный общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее 15 кв. м (пункт 4).

Подпунктом 3 пункта 2.6 Положения предусмотрено, что основанием для отказа в признании прокуроров (граждан) нуждающимися в жилых помещениях в целях предоставления единовременной социальной выплаты и принятия их на учет нуждающихся в жилых помещениях является наряду с другими обстоятельствами совершение ими и (или) членами их семьи намеренных действий по ухудшению своих жилищных условий в течение

пяти предшествующих лет до подачи заявления, кроме случаев, когда это не исключает признания прокуроров (граждан) нуждающимися в жилых помещениях с учетом отчужденных жилых помещений (частей жилых помещений).

В названном случае прокуроры (граждане) принимаются на учет нуждающихся в жилых помещениях не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных действий.

К намеренным действиям, повлекшим ухудшение жилищных условий прокуроров (граждан), относятся действия указанных лиц, связанные с отчуждением жилых помещений или их частей (пункт 2.7 Положения).

Если имело место отчуждение жилых помещений (частей жилых помещений), наличие которых не исключало признания прокуроров (граждан) нуждающимися в жилых помещениях, то названные лица принимаются на учет нуждающихся в жилых помещениях независимо от даты совершения указанных действий и без учета пятилетнего срока (пункты 4, 5 статьи 44¹ Закона о прокуратуре, пункты 2.2. и 2.3 Положения).

Суд первой инстанции, признавая решение жилищной комиссии Генеральной прокуратуры Российской Федерации незаконным, исходил из того, что действия Разживиной Н.Г. по отчуждению квартиры на предмет намеренного ухудшения жилищных условий были предметом судебной проверки по гражданскому делу № 2-1994/21, по которому принято решение суда, имеющее преюдициальное значение для настоящего спора, установившее отсутствие со стороны административного истца намеренных действий по ухудшению жилищных условий.

Отменяя судебный акт и признавая законным оспариваемое решение жилищной комиссии, судебная коллегия по административным делам Ярославского областного суда, с выводами которой согласился суд кассационной инстанции, руководствуясь частью 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, в отсутствие доказательств совместного проживания административного истца и сына, что, по мнению суда, исключает отнесение сына к лицам, подлежащим учету при определении нуждаемости в жилых помещениях в целях предоставления единовременной социальной выплаты, пришла к выводу, что Разживина Н.Г. намеренно ухудшила жилищные условия, передав безвозмездно сыну жилое помещение, в котором последний зарегистрирован по месту жительства с 28 октября 2020 г.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 64 КАС РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по ранее

рассмотренному гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение его стабильности и общеобязательности, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела; тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности (постановление от 21 декабря 2011 г. № 30-П; определения от 19 июля 2016 г. № 1739-О, от 27 февраля 2020 г. № 492-О, от 28 мая 2020 г. № 1133-О).

Исходя из закона с учетом выводов Конституционного Суда Российской Федерации недопустим пересмотр определенных вступившими в силу судебными актами правоотношений сторон и установленных в связи с этим фактов.

Следовательно, изложенные в решении Кировского районного суда города Ярославля от 19 октября 2021 г. обстоятельства, касающиеся выводов суда об отсутствии в действиях Разживиной Н.Г. намеренного ухудшения своих жилищных условий, не подлежали доказыванию при разрешении настоящего спора.

Исходя из приведенных выше федеральных норм и вступившего в январе 2022 г. в законную силу судебного решения у административного ответчика отсутствовали правовые основания для принятия в сентябре 2022 года оспариваемого решения.

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 28 июня 2022 г. № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснил, что из принципов приоритета прав и свобод человека и гражданина, недопустимости злоупотребления правами следует, что органам публичной власти, их должностным лицам запрещается обременять физических или юридических лиц обязанностями, отказывать в

предоставлении им какого-либо права лишь с целью удовлетворения формальных требований, если соответствующее решение, действие может быть принято, совершено без их соблюдения, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом. В связи с этим судам необходимо проверять, исполнена ли органом или лицом, наделенным публичными полномочиями, при принятии оспариваемого решения, совершении действия (бездействии) обязанность по полной и всесторонней оценке фактических обстоятельств, поддержанию доверия граждан и их объединений к закону и действиям государства, учету требований соразмерности (пропорциональности).

Между тем, как усматривается из материалов настоящего дела, такого рода обязанность административным ответчиком не исполнена, отказывая в признании административного истца нуждающимся в жилом помещении, суд не принял во внимание, что отчуждение принадлежащей ей жилой площади не могло повлиять на решение вопроса, поскольку общая площадь этой квартиры менее 30 кв.м, то есть на нее и сына приходится менее 15 кв.м общей жилой площади, так как в расчет не подлежит включению общая площадь служебной квартиры.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ярославского областного суда от 15 августа 2023 г., кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 г. отменить.

Решение Фрунзенского районного суда города Ярославля от 29 марта 2023 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи