



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УДП24-14-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 августа 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.

судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. о пересмотре определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 февраля 2024 года в отношении осужденной Латиповой Лианы Равиловны.

По приговору Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 27 декабря 2022 года

Латипова Лиана Равиловна, [REDACTED] ранее не судимая,

осуждена по:

-ч. 4 ст. 160 УК РФ (первое преступление, хищение 45 464 162,50 рублей) к наказанию в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев с применением положений ч. 3 ст. 47 УК РФ с дополнительным наказанием в виде лишения права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в банковской сфере на срок 2 года 6 месяцев;

-ч. 4 ст. 160 УК РФ (второе преступление, хищение 2 508 480,43 рублей) к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года 8 месяцев с применением положений ч. 3 ст. 47 УК РФ с дополнительным наказанием в виде лишения права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в банковской сфере на срок 2 года;

-ч. 4 ст. 160 УК РФ (третье преступление, хищение 1 302 500,00 рублей) к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев с применением положений ч. 3 ст. 47 УК РФ с дополнительным наказанием в виде лишения права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в банковской сфере на срок 2 года;

-ч. 3 ст. 159 УК РФ (четвертое преступление, хищение 50 625,00 рублей) к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года с применением положений ч. 3 ст. 47 УК РФ с дополнительным наказанием в виде лишения права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в банковской сфере на срок 1 год;

-ч. 4 ст. 159 УК РФ (пятое преступление, хищение 8 771 670,78 рублей) к наказанию в виде лишения свободы на срок 4 года с применением положений ч. 3 ст. 47 УК РФ с дополнительным наказанием в виде лишения права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в банковской сфере на срок 2 года 4 месяца.

На основании чч.3,4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно Латиповой назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с применением положений ч. 3 ст. 47 УК РФ с дополнительным наказанием в виде лишения права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в банковской сфере на срок 3 года.

Уголовное преследование в отношении Латиповой по п. «б» ч. 4 ст. 174¹ УК РФ прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления. За Латиповой в указанной части признано право на реабилитацию в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 133 УПК РФ.

На основании п. «б» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ зачтен Латиповой в срок отбывания наказания период с 27 декабря 2022 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Также Латиповой зачтен в срок лишения свободы период нахождения под домашним арестом с 17 октября 2019 года по 21 октября 2020 года на основании ч. 3⁴ ст. 72 УК РФ, два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Также разрешены вопросы меры пресечения, исчисления срока отбывания наказания, судьба исковых требований, вещественных доказательств и арестованного имущества.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 мая 2023 года приговор от 27 декабря 2022 года оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 февраля 2024 года приговор от 27 декабря 2022 года и апелляционное определение от 2 мая 2023 года изменены:

-исключено назначенное Латиповой по ч. 4 ст. 160, ч. 4 ст. 160, ч. 4 ст. 160, ч. 3 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ и по совокупности преступлений дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в банковской сфере;

-на основании п. 1¹ ч. 10 ст. 109, п. 1 ч. 6 ст. 105¹ УПК РФ и ч. 3¹ ст. 72 УК РФ в срок наказания зачтено время применения меры пресечения в виде запрета определенных действий с 21 января 2020 года до 21 января 2021 года из расчета два дня его применения за один день лишения свободы.

Этот же приговор от 27 декабря 2022 года и апелляционное определение от 2 мая 2023 года в части сохранения ареста на имущество Ш [] отменен, уголовное дело передано в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке ст. 396, 399 УПК РФ в Калининский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в ином составе суда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хомицкой Т.П., выступление адвоката Харрасовой Г.Ф. в защиту осужденной в режиме видеоконференцсвязи, поддержавшей доводы представления, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Фролова О.Э. об изменении судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёвым И.В. в кассационном представлении, не оспаривая установленные судом фактические обстоятельства дела, квалификацию содеянного и назначенное наказание, полагает, что решение судебной коллегии Шестого кассационного суда общей юрисдикции подлежит изменению в части произведенного зачета меры пресечения в виде запрета определенных действий в срок лишения свободы. Автор представления обращает внимание на то, что суд кассационной инстанции, верно определив период действия запрета определенных действий с 21 января 2020 года по 21 января 2021 года, зачел его в срок наказания в виде лишения свободы из расчета два дня запрета определенных действий за один день лишения свободы (то есть 6 месяцев), сославшись на положения п. 1¹ ч. 10 ст. 109, п. 1 ч. 6 ст. 105¹ УПК РФ и ч. 3¹ ст. 72 УК РФ, которые подобных правил зачета не содержат. Полагает, что единственным вытекающим из закона способом зачета запрета определенных действий в наказание является его пересчет на основании п. 1¹ ч. 10 ст. 109 УПК РФ в стражу (из расчета 2 дня запрета за 1 день стражи), а затем стражи – в лишение свободы (с учетом положений чч. 3¹ и 3² ст. 72 УК РФ). Таким образом, по данному делу, срок запрета определенных действий в период с 21 января 2020 года по 21 января 2021 года подлежит зачету вначале в срок содержания под стражей по правилам п. 1¹ ч. 10 ст. 109 УПК РФ из расчета 2 дня запрета за 1 день стражи, что составляет 6 месяцев содержания под стражей, а затем в соответствии с п. «б» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ это время содержания под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета 1 день стражи за 1,5 дня отбывания лишения свободы в исправительной колонии общего режима, что соответствует 9 месяцам лишения свободы, подлежащих зачету Латиповой в окончательный срок наказания. С учетом изложенного, просит определение суда кассационной инстанции от 29 февраля 2024 года изменить.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Латиповой подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

Содержащиеся в состоявшихся судебных решениях доказательства раскрывают мотив и обстоятельства содеянного Латиповой, содержат существенные для обвинения факты, согласуются между собой и дополняют друг друга, свидетельские показания не содержат оснований для оговора, более того соотносятся с многочисленными письменными доказательствами, а потому обоснованно признаны судом достоверными, добытыми в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. С подробным, содержащимся в приговоре, анализом доказательств, их процессуальной оценки как допустимых и достоверных, соглашается и Судебная коллегия, не усматривающая необходимости в повторном изложении выводов суда.

Между тем, проверяя доводы, содержащиеся в кассационном представлении, Судебная коллегия полагает, что имеются основания для изменения судебных решений.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, которые выявлены по настоящему делу.

Из материалов уголовного следует, что 21 января 2020 года постановлением Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан Латиповой избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий, в том числе выход за пределы жилого помещения, которая в дальнейшем неоднократно продлевалась (т.32 л.д.125-127, 137-139, 152-153, 163-164, 191-192).

В соответствии с постановлением старшего следователя от 21 января 2021 года в отношении Латиповой была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении (т.33 л.д.154).

Суд первой инстанции, постановив в отношении Латиповой обвинительный приговор, в его резолютивной части не указал на зачет периода с 21 января 2020 года до 21 января 2021 года, в течение которого применялась названная мера пресечения в срок содержания под стражей и в срок лишения свободы.

В апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 мая 2023 года данный вопрос также разрешен не был.

Судебная коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции изменила приговор и апелляционное определение и, сославшись на положения п. 1¹ ч. 10 ст. 109, п. 1 ч. 6 ст. 105¹ УПК РФ и ч. 3¹ ст. 72 УК РФ, зачла в срок отбывания Латиповой наказания меру пресечения в виде запрета определенных действий в период с 21 января 2020 года по 21 января 2021 года из расчета два дня его применения за один день лишения свободы.

Такое решение суда кассационной инстанции не может быть признано законным и обоснованным, поскольку отсутствие в ст. 72 УК РФ прямого регулирования порядка зачета запрета определенных действий в срок лишения свободы не может рассматриваться как основание для произвольного ухудшения положения осужденных, ввиду неприменения последовательного пересчета этой меры пресечения в стражу, а затем и в лишение свободы. Кроме того, данный вопрос должен разрешаться и с учетом положений ст. 14 УПК РФ о толковании всех сомнений в пользу обвиняемых.

Так, в соответствии с предписаниями пп. 5 и 9 ч. 1 ст. 308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны окончательная мера наказания, подлежащая отбытию подсудимым на основании ст. 69-72 УК РФ, а также решение о зачете в срок окончательного наказания времени предварительного содержания под стражей, если подсудимый до постановления приговора был задержан, или к нему применялись меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105¹ УПК РФ (запрет выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения), или он помещался в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Правила зачета меры пресечения в срок окончательного наказания урегулированы положениями ст. 72 УК РФ. Данной нормой закона предусмотрен зачет времени содержания лица под стражей в срок лишения свободы с применением различных коэффициентов в зависимости от вида исправительного учреждения либо без их применения, с учетом совершения конкретных преступлений, а также домашнего ареста в срок содержания лица под стражей до судебного разбирательства и в срок лишения свободы.

При определении общего срока содержания под стражей, подлежащего зачету в срок окончательного наказания суд учитывает как время содержания подсудимого под стражей с момента поступления уголовного дела в суд и до вступления обвинительного приговора в законную силу, если подсудимому в период судебного производства по уголовному делу избиралась мера пресечения в виде заключения под стражу, так и время его содержания под стражей в период досудебного производства. Порядок исчисления срока содержания обвиняемого под стражей в период досудебного производства предусмотрен ст. 109 УПК РФ.

Согласно ч. 9 названной статьи в такой срок включаются срок содержания под стражей в период предварительного расследования и срок содержания под стражей в период рассмотрения уголовного дела прокурором до принятия им одного из решений, предусмотренных ч. 1 ст. 221, ч. 1 ст. 226, ч. 1 ст. 226⁸ и ч. 5 ст. 439 УПК РФ. В указанный срок согласно пп. 1-4 ч. 10 ст. 109 УПК РФ засчитывается также время: на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого; запрета, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105 УПК РФ; домашнего ареста; принудительного нахождения в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, по решению суда; содержания под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче лица Российской Федерации в соответствии со ст. 460 УПК РФ.

При этом по смыслу положений ст. 72 УК РФ и прямого указания, содержащегося в п. 1¹ ч. 10 ст. 109, п. 9 ч. 1 ст. 308 УПК РФ, периоды времени, в течение которых к подозреваемому, обвиняемому применялись меры пресечения в виде запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105¹ УПК РФ (запрет выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения) засчитываются в срок содержания под стражей, если они предшествовали применению данной меры пресечения и в связи с этим подлежат учету при исчислении общего срока содержания под стражей, в том числе при его продлении.

Запрет, предусмотренный п. 1 ч. 6 ст. 105¹ УПК РФ, засчитывается в срок содержания под стражей из расчета два дня его применения за один день содержания под стражей (п. 1¹ ч. 10, ст. 109 УПК РФ).

В свою очередь в соответствии с правилами исчисления сроков наказаний и зачета наказания, в случае назначения лицу для отбывания наказания исправительную колонию общего режима, время содержания под стражей засчитывается в срок лишения свободы, из расчета один день

за полтора дня отбывания наказания в исправительном учреждении названного типа (п. «б» ч.3¹ ст. 72 УК РФ).

Таким образом, исходя из взаимосвязи приведенных норм уголовного и уголовно-процессуального законов, мера пресечения в виде запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105 УПК РФ, засчитывается в срок лишения свободы путем последовательного применения положений п. 1¹ ч. 10 ст. 109 УПК РФ и положений п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, то есть сначала - в срок содержания под стражей, а затем - в срок лишения свободы, что не было принято во внимание судом кассационной инстанции.

Поскольку необходимый, в соответствии с требованиями закона, зачет не был произведен как при постановлении приговора, так и при пересмотре судом апелляционной и кассационной инстанций, подлежат изменению все состоявшиеся судебные решения.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 27 декабря 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 мая 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 февраля 2024 года в отношении **Латиповой Лианы Равилевны изменить.**

На основании п. 1.1 ч. 10 ст. 109 УПК РФ зачесть в срок содержания Латиповой Л.Р. под стражей время запрета определенных действий, предусмотренных п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, в период с 21 января 2020 года по 21 января 2021 года из расчета два дня его применения за один день содержания под стражей, подлежащего последовательному зачету в соответствии с п. "б" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части эти же судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи