



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 42-АД24-1-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И. рассмотрев жалобу и дополнение к ней генерального директора общества с ограниченной ответственностью «МОНТАЖЭНЕРГОСЕРВИС» Суркова Анатолия Игоревича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка Целинного судебного района Республики Калмыкия от 14 января 2022 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Целинного районного суда Республики Калмыкия от 18 апреля 2022 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2023 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «МОНТАЖЭНЕРГОСЕРВИС» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка Целинного судебного района Республики Калмыкия от 14 января 2022 г. общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 42 368 341 руб.

Решением судьи Целинного районного суда Республики Калмыкия от 18 апреля 2022 г. постановление мирового судьи судебного участка Целинного судебного района Республики Калмыкия от 14 января 2022 г. изменено, размер назначенного обществу административного штрафа с учетом положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса снижен до 21 184 170,50 руб.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2023 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе и дополнении к ней, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор Сурков А.И. заявляет о незаконности судебных актов, состоявшихся в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу либо изменении в части назначенного наказания с учетом положений части 1 статьи 4.1.2 названного кодекса.

Ходатайство генерального директора общества Суркова А.И. о приостановлении исполнения постановления мирового судьи судебного участка Целинного судебного района Республики Калмыкия от 14 января 2022 г. не подлежит рассмотрению судьей Верховного Суда Российской Федерации, поскольку согласно части 1 статьи 31.6 названного кодекса исполнение постановления о назначении административного наказания приостанавливают вынесшие его судья, орган, должностное лицо в случае принесения протеста на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении до рассмотрения протеста, а также в иных случаях, предусмотренных названным кодексом.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и дополнения к ней, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц – от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (пункт 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и

непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статей 432, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

Согласно части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, далее – Закон № 44-ФЗ) при заключении и исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34, 95 названного закона.

Как усматривается из материалов дела, в соответствии с соглашением о предоставлении субсидии из бюджета субъекта Российской Федерации местному бюджету от 22 января 2021 г. № 85637000-1-2021-001 из бюджета Республики Калмыкия бюджету Целинного муниципального образования Республики Калмыкия предоставлена субсидия на строительство и реконструкцию (модернизацию) объектов питьевого водоснабжения в соответствии с лимитами бюджетных обязательств (в 2021 г. – 52 354 600 руб., в 2022 г. – 54 656 600 руб.).

31 мая 2021 г. между администрацией Целинного районного муниципального образования Республики Калмыкия (администрация, заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 9 на выполнение работ по объекту капитального строительства: «Строительство станции очистки воды и реконструкции объектов водоснабжения с. Троицкое Целинного района Республики Калмыкия» со сроком исполнения с даты заключения контракта по 30 ноября 2022 г. и ценой 102 847 640 руб. (с учетом указанных выше сумм на 2021 г. и 2022 г.), в том числе налог на добавленную стоимость 17 141 273,33 руб. (далее – контракт).

В ходе проверки исполнения требований законодательства при реализации регионального проекта «Чистая вода» национального проекта «Жилье и городская среда» на территории Целинного района Республики Калмыкия, проведенной прокуратурой Целинного района Республики Калмыкия во исполнение приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 14 марта 2019 г. № 192 «Об организации прокурорского надзора за

исполнением законодательства при реализации национальных проектов», установлено, что в определенный контрактом срок общество не исполнило обязательства по производству запланированных на 2021 г. строительно-монтажных работ и иных предусмотренных контрактом мероприятий по строительству объекта капитального строительства на общую сумму 42 368 341 руб., что повлекло причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, нарушение прав неопределенного круга лиц на обеспечение качественной питьевой водой в указанном населенном пункте, а также принципа эффективности расходования бюджетных средств.

Это деяние не влечет уголовной ответственности.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения 15 декабря 2021 г. прокурором Целинного района Республики Калмыкия в отношении общества постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности на основании данной нормы.

При определении обществу административного наказания мировой судья учел характер и степень общественной опасности совершенного противоправного деяния, конкретные обстоятельства дела, наличие смягчающего административную ответственность обстоятельства и назначил административное наказание в виде административного штрафа в однократном размере стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, – 42 368 341 руб., то есть в минимальном размере, установленном санкцией части 7 статьи 7.32 названного кодекса.

Судья районного суда изменил постановление мирового судьи, снизил размер назначенного обществу административного штрафа до 21 184 170,50 руб., применив положения частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса.

Судья кассационного суда с выводами мирового судьи и судьи районного суда согласился.

Между тем судьями районного и кассационного судов не учтено следующее.

В силу части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с названным кодексом.

Федеральным законом от 26 марта 2022 г. № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» данный кодекс дополнен статьей 4.1.2, предусматривающей особенности назначения административного наказания в виде

административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям и являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям.

В соответствии с частью 1 указанной статьи при назначении административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций – получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, административный штраф назначается в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II названного кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Общество включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства 1 августа 2016 года и относится к микропредприятиям, являлось таковым, в том числе на момент совершения административного правонарушения.

Санкцией части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено административное наказание для индивидуальных предпринимателей в виде административного штрафа в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; для юридических лиц – в виде административного штрафа в размере от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 1.7 названного кодекса закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Данных об исполнении постановления мирового судьи судебного участка Целинного судебного района Республики Калмыкия от 14 января 2022 г. о назначении обществу административного наказания в материалах дела нет.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов (<https://fssp.gov.ru/>), возбужденное 9 февраля

2024 г. на основании указанного постановления в отношении общества исполнительное производство № 53199/24/77028-ИП не окончено и не прекращено, штраф не уплачен.

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем эти требования судьей районного суда и судьей кассационного суда при рассмотрении жалоб на постановление о назначении административного наказания не выполнены, положения указанных выше норм и приведенные обстоятельства оставлены без внимания и правовой оценки, вопрос о наличии или отсутствии оснований для применения положений статьи 4.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не разрешался.

Такое рассмотрение жалоб на постановление о назначении административного наказания не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Целинного районного суда Республики Калмыкия от 18 апреля 2022 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2023 г., вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело – возвращению в Целинный районный суд Республики Калмыкия на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела судье районного суда следует выяснить все обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, в том числе относительно наличия или отсутствия оснований для применения положений статьи 4.1.2 названного кодекса, оценить их по своему внутреннему убеждению по правилам статьи 26.11 названного кодекса, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу и дополнение к ней генерального директора общества с ограниченной ответственностью «МОНТАЖЭНЕРГОСЕРВИС» Суркова А.И. удовлетворить частично.

Решение судьи Целинного районного суда Республики Калмыкия от 18 апреля 2022 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2023 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «МОНТАЖЭНЕРГОСЕРВИС» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение в Целинный районный суд Республики Калмыкия.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев