



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД24-34-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «ТТ Групп» Рудь И.С. на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора МУГАДН по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 03 марта 2022 года, решение судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 15 сентября 2022 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 07 декабря 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2023 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «ТТ Групп» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора МУГАДН по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 03 марта 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 15 сентября 2022 года, решением судьи Краснодарского краевого суда от 07 декабря 2022 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2023 года, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник общества Рудь И.С. ставит вопрос об отмене актов, вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении, прекращении производства по делу.

Изучив материалы истребованного дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) осуществление перевозок пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом с нарушением требований о проведении предрейсового контроля технического состояния транспортных средств влечет наложение административного штрафа на граждан в размере трех тысяч рублей; на должностных лиц - пяти тысяч рублей; на юридических лиц - тридцати тысяч рублей.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определены Федеральным законом от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ).

Пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ установлено, что юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие эксплуатацию транспортных средств, обязаны организовывать работу водителей в соответствии с требованиями, обеспечивающими безопасность дорожного движения, обеспечивать соответствие технического состояния транспортных средств требованиям законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения и законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, а также требованиям международных договоров Российской Федерации и не допускать транспортные средства к эксплуатации при наличии у них неисправностей, при которых эксплуатация транспортных средств запрещена.

Приказом Минтранса России от 30 апреля 2021 года № 145 утверждены Правила обеспечения безопасности перевозок автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом (далее - Правила).

При организации и осуществлении перевозок пассажиров и (или) грузов указанные в пункте 2 этих Правил юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны, в числе прочего обеспечивать безопасность транспортных средств, эксплуатируемых субъектом транспортной деятельности; безопасные условия перевозок пассажиров и грузов, включая перевозки в особых условиях (пункт 3 Правил).

Согласно пункту 9 Правил безопасность транспортных средств обеспечивается посредством: использования транспортных средств, соответствующих Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденным постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090; проведения технического осмотра транспортных средств в соответствии с

требованиями Федерального закона от 01 июля 2011 года № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; проведения предрейсового или предсменного контроля технического состояния транспортных средств в соответствии с порядком организации и проведения предрейсового или предсменного контроля технического состояния транспортных средств, устанавливаемым Минтрансом России в соответствии со статьей 20 Федерального закона № 196-ФЗ (не распространяется на физических лиц).

В силу приведенных выше норм требование осуществления предрейсового контроля технического состояния транспортного средства является необходимым условием его эксплуатации для осуществления перевозок пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, невыполнение которого образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что 12 января 2022 года в 21 час 17 минут на 69 км + 200 м автодороги А-289 «Краснодар-Славянск-на-Кубани-Темрюк» А-290 «Новороссийск-Керчь» ПКП-2 (Краснодар) было установлено, что водитель транспортного средства «Daimler-Benz», государственный регистрационный знак [REDACTED], П [REDACTED] осуществлял перевозку груза без прохождения предрейсового контроля технического состояния автотранспортного средства.

Отправителем и перевозчиком указанного груза является общество.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе производства по делу на основании полного и всестороннего анализа собранных доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса.

Правильность выводов должностного лица и судебных инстанций о виновности общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сомнений не вызывает, они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Доводы жалобы о том, что общество не является субъектом вмененного административного правонарушения, поскольку не является владельцем

транспортного средства, а также перевозчиком груза, опровергаются транспортной накладной от 12 января 2022 года, согласно которой именно общество является перевозчиком груза (л.д. 40-41), то есть лицом, непосредственно организующим и осуществляющим перевозку груза, следовательно субъектом вмененного административного правонарушения.

Иные доводы жалобы являлись предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в оспариваемых актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях общества объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Вопреки доводам жалобы ходатайство защитника общества рассмотрено судьей районного суда с соблюдением требований, предусмотренных статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по смыслу которой судья может как удовлетворить ходатайство, так и отказать в его удовлетворении (в зависимости от конкретных обстоятельств дела).

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2023 года отвечает требованиям статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно санкции части 3 статьи 12.31.1 названного Кодекса для юридических лиц.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену или изменение обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Ссылки в жалобе на состоявшиеся в отношении общества решение судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 30 января 2023 года и решение судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 15 февраля 2023 года, которыми в отношении названного лица прекращены производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 11.23 и частью 2 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответственно, не могут быть приняты во внимание, как не имеющие преюдициального значения.

Кроме того, правильность выводов, изложенных в указанных судебных актах, Верховным Судом Российской Федерации не проверялись.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление государственного инспектора МУГАДН по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 03 марта 2022 года, решение судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 15 сентября 2022 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 07 декабря 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2023 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «ТТ Групп» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «ТТ Групп» Рудь И.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев