



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД24-25-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 августа 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Минаева Р.В., действующего на основании ордера в интересах Урусовой А.И. на вступившие в законную силу постановление судьи Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 26 октября 2023 года, решение судьи Ставропольского краевого суда от 27 декабря 2023 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2024 года, вынесенные в отношении Урусовой Асият Измаиловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 31 мая 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Ставропольского краевого суда от 03 августа 2022 года и постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 года, Урусова А.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в соответствии со статьей 4.1 данного Кодекса в виде административного штрафа в размере 53 293 рубля 28 копеек с конфискацией предметов административного правонарушения, поименованных в постановлении по делу, изъятых по протоколу изъятия вещей и документов от 22 декабря 2021 года № 10802000-962/2021 и хранящихся в камере хранения вещественных доказательств Минераловодской таможни.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2023 года жалоба защитника Минаева Р.В. удовлетворена частично, приведенные выше судебные акты отменены, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, в отношении Урусовой Асият Измаиловны направлено на новое рассмотрение в Промышленный районный суд города Ставрополя Ставропольского края.

При новом рассмотрении постановлением судьи Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 25 июля 2023 года Урусова А.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 данного Кодекса в виде административного штрафа в размере 53 293 рубля 28 копеек с конфискацией предметов административного правонарушения.

Решением судьи Ставропольского краевого суда от 21 сентября 2023 года приведенное постановление отменено, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Урусовой Асият Измаиловны направлено на новое рассмотрение в Промышленный районный суд города Ставрополя Ставропольского края.

По результатам нового рассмотрения постановлением судьи Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 26 октября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Ставропольского краевого суда от 27 декабря 2023 года и постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2024 года, Урусова А.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 106 586 рублей 55 копеек с конфискацией предметов административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Минаев Р.В. выражает несогласие с состоявшимися после направления дела на новое рассмотрение судебными актами, приводя доводы о необоснованном привлечении Урусовой А.И. к административной ответственности.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей в момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Урусовой А.И. к административной ответственности) недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 этого Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан и юридических лиц в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо

конфискацию предметов административного правонарушения; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Пунктом 1 статьи 13 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее также – Таможенный кодекс) определено, что владение, пользование и (или) распоряжение товарами, ввозимыми на таможенную территорию Союза, после пересечения таможенной границы Союза и до их выпуска таможенным органом осуществляются в порядке и на условиях, которые установлены этой главой, главами 14 и 16 названного Кодекса, а в отношении отдельных категорий товаров - также главами 37 - 43 указанного Кодекса.

Особенности порядка и условий перемещения через таможенную границу Союза товаров для личного пользования предусмотрены главой 37 Таможенного кодекса.

Из подпункта 3 пункта 1 и пункта 3 статьи 260 этого Кодекса следует, что таможенному декларированию подлежат, в частности, товары для личного пользования, за исключением транспортных средств для личного пользования, перемещаемые через таможенную границу Союза в сопровождаемом багаже, в отношении которых подлежат уплате таможенные пошлины, налоги; таможенное декларирование товаров для личного пользования, в том числе помещаемых под таможенную процедуру таможенного транзита в соответствии со статьей 263 названного Кодекса, производится с использованием пассажирской таможенной декларации.

Как следует из материалов дела, 22 декабря 2021 года на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее – Союз) в зоне деятельности Минераловодской таможни через международный аэропорт «Минеральные Воды» авиарейсом № [REDACTED] сообщением «Дубай (ОАЭ) – Минеральные Воды (Россия)» прибыла Урусова А.И., которая переместила через таможенную границу Союза по «зеленому» коридору зоны таможенного контроля Минераловодского таможенного поста Минераловодской таможни три места сопровождаемого багажа (один чемодан и две сумки дорожных багажных), где в ходе проведения в указанную дату прибытия примерно в 03 часа 35 минут таможенного досмотра обнаружены товары (новая мужская одежда разных размеров и фасонов, брендовая), не предназначенные, исходя из их характера и количества, для личного пользования, в отношении которых в нарушение требований статей 104, 105 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза Урусовой А.И. не исполнена обязанность по декларированию по установленной форме товаров для личного пользования, подлежащих таможенному декларированию.

Стоимость товаров, являющихся предметом административного правонарушения, согласно заключению эксперта по состоянию на 22 декабря 2021 года составила 213 173 рубля 10 копеек.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 1-8, т.1);

актом таможенного досмотра и приложенным к нему фотоматериалом (л.д. 17-24, т.1); решением о неотнесении товаров к товарам для личного пользования (л.д. 25-26, т.1); протоколом изъятия вещей и документов и приложенной к нему видеозаписью (л.д. 27-31, т.1); актами приема-передачи имущества на ответственное хранение (л.д. 32-33, т.1); заключением эксперта (л.д. 167-194, т.1); протоколом об административном правонарушении (л.д. 48-65, т.2) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Урусовой А.И. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 названного кодекса, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Деяние Урусовой А.И. квалифицировано по части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями названного кодекса и подлежащих применению правовых актов.

Судебными инстанциями правомерно указано, что перемещаемые Урусовой А.И. через таможенную границу Союза товары не являлись предназначенными для личного пользования, ввоз которых осуществляется без уплаты таможенных пошлин, налогов, они подлежали декларированию по правилам главы 17 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 46 названного кодекса товарами для личного пользования признаются товары, предназначенные для личных, семейных, домашних и иных, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, нужд физических лиц, перемещаемые через таможенную границу Союза в сопровождаемом или несопровождаемом багаже, путем пересылки в международных почтовых отправлениях либо иным способом.

Критерии отнесения товаров, перемещаемых через таможенную границу Союза, к товарам для личного пользования установлены пунктом 4 статьи 256 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, в силу которого таковыми признаются сведения, указанные в заявлении физического лица о перемещаемых товарах, характер товаров, определяемый их потребительскими свойствами и традиционной практикой применения и использования в быту, количество товаров, которое оценивается с учетом их однородности (например, одного наименования, размера, фасона, цвета) и обычной потребности в соответствующих товарах физического лица и членов его семьи, частота

пересечения физическим лицом и (или) перемещения им либо в его адрес товаров через таможенную границу (то есть количества однородных товаров и числа их перемещений за определенный период), за исключением товаров, обозначенных в пункте 6 названной статьи (абзац третий пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019 года № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза»).

Применительно к обстоятельствам настоящего дела судебные инстанции обоснованно исходили из того, что соответствующие товары не отвечают признакам товаров для личного пользования, учитывая при этом их количество, явно превышающее обычные потребности физического лица и членов семьи, а также их характер (новые, в том числе однородные, товары разных размеров с товарными бирками и ярлычками).

Утверждение заявителя о том, что товары перемещались в совместном сопровождаемом багаже, половина товаров перемещалась Урусовым А.А. и является его собственностью, противоречит материалам дела и не может быть признано обоснованным. Весь сопровождаемый багаж при регистрации на рейс зарегистрирован именно за Урусовой А.И., что подтверждается, в том числе багажной ведомостью (л.д.15, т.1).

Указанное лицо осуществляет предпринимательскую деятельность, связанную с реализацией мужской одежды. С учетом количества и характера находящегося у Урусовой А.И. в сопровождаемом багаже товаров судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что она не задекларировала по установленной форме подлежащие таможенному декларированию товары, не предназначенные для личных, семейных, домашних и иных, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержит необходимые сведения, которые должны быть отражены в данном процессуальном документе в силу части 2 этой статьи, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения. Событие административного правонарушения описано в протоколе надлежащим образом с учетом диспозиции части 1 статьи 16.2 названного кодекса и с указанием всех обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Постановление о привлечении Урусовой А.И. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Не может быть принят во внимание довод жалобы об истечении срока давности привлечения Урусовой А.И. к административной ответственности на момент рассмотрения жалобы, поскольку истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания, иное противоречило бы правовой позиции, приведенной в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 16.2 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 26 октября 2023 года, решение судьи Ставропольского краевого суда от 27 декабря 2023 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2024 года, вынесенные в отношении Урусовой Асият Измаиловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Минаева Р.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

С.И. Кузьмичев