



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД24-13-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 августа 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя начальника отдела ОиЗИ ОИП по ДАП ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре Бондаревой Е.А. на вступившее в законную силу постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2023 года, вынесенное в отношении Нижнеобского территориального управления федерального агентства по рыболовству по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре Бондаревой Е.А. от 07 октября 2022 года, оставленным без изменения решением врио заместителя начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 03 ноября 2023 года, Нижнеобское территориальное управление федерального агентства по рыболовству (далее – Нижнеобское ТУ Росрыболовства) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Сургутского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 февраля 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2023 года, приведенные акты отменены, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, в отношении Нижнеобского ТУ Росрыболовства прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель начальника отдела ОиЗИ ОИП по ДАП ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре Бондарева Е.А. ставит вопрос об отмене постановления судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2023 года, приводя доводы о его незаконности.

Нижнеобское ТУ Росрыболовства, уведомленное в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представило.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час влечет наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Основанием для привлечения Нижнеобского ТУ Росрыболовства к административной ответственности, предусмотренной указанной выше нормой, постановлением должностного лица от 07 октября 2022 года послужили обстоятельства, изложенные в этом постановлении, о том, что водитель транспортного средства марки «УАЗ Pickup», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Нижнеобское ТУ Росрыболовства, в нарушение требований дорожного знака 3.24 Приложения № 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации превысил установленную скорость движения на 22 км/ч, двигаясь со скоростью 73 км/ч при разрешенной скорости 50 км/ч на данном участке дороги.

Отменяя данное постановление и решение вышестоящего должностного лица, судья Сургутского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры указал на то, что юридическое лицо не является надлежащим субъектом административного правонарушения, поскольку в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство марки «УАЗ Pickup», государственный регистрационный знак [REDACTED], находилось в пользовании сотрудника Нижнеобского ТУ Росрыболовства – Я [REDACTED]

На основании указанных выводов судья районного суда отменил постановление и решение должностных лиц и прекратил производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Не согласившись с указанным решением, в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции с жалобой обратилось должностное лицо, вынесшее постановление по делу, заявляя о незаконности прекращения производства по делу со ссылкой на правовую позицию, приведенную в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2019 года № 5-П, согласно которой управление транспортным средством водителем на основании трудового договора с собственником (владельцем) транспортного средства, а значит под его непосредственным контролем, не свидетельствует само по себе о переходе к водителю правомочий владения в отношении транспортного средства.

Судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, рассмотрев указанную жалобу в порядке статей 30.13, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставил решение судьи районного суда без изменения.

С таким постановлением судьи кассационного суда общей юрисдикции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Подача жалоб, принесение протестов на вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и их пересмотр осуществляются в соответствии с положениями статей 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 названного кодекса по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 данной статьи в таком постановлении в числе прочего должны содержаться: указание на обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 5); краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 6); доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте (пункт 7); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9); решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста (пункт 10).

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку

Вопреки указанным требованиям судьей Седьмого кассационного суда общей юрисдикции не дана оценка законности и обоснованности вынесенного судьей районного суда решения, постановление от 18 октября 2023 года не содержит сведений об обстоятельствах, установленных при рассмотрении дела, отсутствует мотивированное решение по делу.

Со ссылкой на положения части 1 статьи 4.5 и пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья кассационного суда, указав в решении от 18 октября 2023 года на истечение сроков давности привлечения Нижнеобского ТУ Росрыболовства к административной ответственности и невозможности ухудшения положения лица, в отношении которого производство по делу прекращено, оставил вынесенное судьей районного суда решение без изменения.

При этом оценка доводам жалобы должностного лица, вынесшего постановление по делу, а также законности самого решения от 13 февраля 2023 года судьей кассационного суда не дана.

С учетом вышеизложенного следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судьей кассационного суда не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков давности привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При таких обстоятельствах постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2023 года, состоявшееся в отношении Нижнеобского ТУ Росрыболовства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене как вынесенное с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение судьей Седьмого кассационного суда общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении судьей кассационного суда следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

При этом если будет установлено, что производство по делу об административном правонарушении было необоснованно прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, судье следует вынести решение об отмене решения судьи районного суда и прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу заместителя начальника отдела ОиЗИ ОИП по ДАП ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре Бондаревой Е.А. удовлетворить.

Постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2023 года, вынесенное в отношении Нижнеобского территориального управления федерального агентства по рыболовству по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев