



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД24-8-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 августа 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Каверзина С.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Чернянского района Белгородской области от 06 июня 2023 года, решение судьи Чернянского районного суда Белгородской области от 23 августа 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 года, вынесенные в отношении Каверзина Степана Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Чернянского района Белгородской области от 06 июня 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Чернянского районного суда Белгородской области от 23 августа 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 года, Каверзин С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Каверзин С.В. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Каверзина С.В. к административной ответственности) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Пунктом 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), предусмотрено, что при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

Исходя из пункта 2.6.1 Правил дорожного движения, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 09 марта 2023 года в 18 часов 38 минут на 48 километре + 600 метров автодороги «Короча – Чернянка – Красное» Чернянского района Белгородской области, водитель Каверзин С.В. управлял транспортным средством «МАН 12.224», государственный регистрационный знак [REDACTED], совершил наезд на шлагбаум железнодорожного переезда, и в нарушение пункта 2.5 Правил дорожного движения, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

То обстоятельство, что Каверзин С.В. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования пункта 2.5 Правил дорожного движения.

Не выполнив требования указанного пункта Правил дорожного движения и оставив место дорожно-транспортного происшествия, Каверзин С.В. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что обоснованно привлечен к административной ответственности.

Действия Каверзина С.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации (Постановление от 25 апреля 2001 года № 6-П и Определение от 7 декабря 2010 года № 1702-О-О), закон, закрепляя обязанность лица, управляющего транспортным средством, под угрозой наказания оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия. Это обусловлено в том числе характером отношений, складывающихся между водителем, управляющим транспортным средством как источником повышенной опасности, и другими участниками дорожного движения, и не противоречит конституционно - правовому требованию о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 17, часть 3, Конституции Российской Федерации). Устанавливая ответственность за оставление места дорожно-транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством, государство реализует свою конституционную обязанность защищать достоинство человека, его права и свободы, в том числе право на жизнь и здоровье, обеспечивать права потерпевших от преступления и компенсацию причиненного им ущерба (статья 2; статья 20, часть 1; статья 21; статья 41, часть 1; статья 45, часть 1; статья 52 Конституции Российской Федерации).

Довод жалобы о том, что Каверзин С.В. не был надлежащим образом извещен мировым судьей судебного участка № 1 Чернянского района Белгородской области о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, в связи с чем было нарушено его право на судебную защиту, несостоятелен.

Исходя из отчета об отправке СМС-сообщения (л.д. 28) Каверзин С.В. вызывался мировым судьей судебного участка № 1 Чернянского района Белгородской области для рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, согласно телефонограмме (л.д. 30) Каверзин С.В. сообщал о том, что надлежащим образом извещен, просил рассмотреть дело об административном правонарушении в свое отсутствие, вину признавал и просил назначить наказание не связанное с лишением права управления транспортным средством.

Ходатайств об отложении слушания дела об административном правонарушении мировому судье судебного участка № 1 Чернянского района Белгородской области от Каверзина С.В. не поступало.

Таким образом, мировой судья судебного участка № 1 Чернянского района Белгородской области обоснованно рассмотрел дело об административном правонарушении в отсутствие Каверзина С.В., что не противоречит требованиям части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы Каверзина С.В. о неверном установлении мета совершения административного правонарушения обоснованным быть признан не может, поскольку, место совершения административного правонарушения наряду с другими обстоятельствами по делу установлено на основании анализа совокупности представленных доказательств.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку исследованных доказательств, установленные обстоятельства и выводы о виновности Каверзина С.В. в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств не свидетельствует о том, что судебными инстанциями допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Каверзину С.В. в соответствии с требованиями статьей 3.1, 3.8, 4.1, 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 названного Кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Чернянского района Белгородской области от 06 июня 2023 года, решение судьи Чернянского районного суда Белгородской области от 23 августа 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 года, вынесенные в отношении Каверзина Степана Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Каверзина С.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев