



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 60-КАД24-2-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

28 августа 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В. и Кузьмичева С.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Обоймина (Торопова) Максима Викторовича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Камчатского краевого суда от 21 сентября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 года по административному делу № 2а-1551/2023 по административному исковому заявлению федерального казённого учреждения «Исправительная колония № [] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Камчатскому краю» (далее – ФКУ ИК[]) об установлении административного надзора в отношении Обоймина (Торопова) М.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей, что апелляционное и кассационное определения подлежат отмене в части, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу приговором Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 4 марта 2016 года Торопов М.В.

признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, подпунктами «а», «г» части 4 статьи 228¹, частью 3 статьи 30, подпунктами «а», «г» части 4 статьи 228¹ и частью 1 статьи 174¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на семь лет.

Вступившим в законную силу приговором Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 28 апреля 2016 года Торопов М.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 5 статьи 33, частью 2 статьи 228, частью 5 статьи 33, частью 2 статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации, с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на семь лет восемь месяцев.

Постановлением судьи Елизовского районного суда Камчатского края от 20 февраля 2020 года по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний за совершение в том числе тяжких и особо тяжких преступлений, назначенных по указанным выше приговорам суда, Торопову М.В. назначено окончательное наказание в виде семи лет девяти месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В связи с расторжением брака 26 июня 2017 года Торопову М.В. присвоена фамилия Обоймин.

С 5 июля 2016 года по 19 октября 2023 года административный ответчик отбывал наказание в ФКУ ИК [REDACTED].

В соответствии с постановлением врио начальника ФКУ ИК [REDACTED] от 14 июня 2019 года Обоймин (Торопов) М.В. признан злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

Врио начальника ФКУ ИК [REDACTED] обратился в суд с административным исковым заявлением об установлении в отношении Обоймина (Торопова) М.В. административного надзора сроком на три года, а также ограничений, предусмотренных пунктами 2–4 части 1 и пунктом 1 части 2 статьи 4 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы» (далее – Федеральный закон «Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы»).

Решением Елизовского районного суда Камчатского края от 1 августа 2023 года административный иск удовлетворён. В отношении Обоймина (Торопова) М.В. установлен административный надзор на срок, определённый законодательством Российской Федерации для погашения судимости, равный восьми годам, за вычетом срока, истёкшего после отбытия наказания, а также установлены административные ограничения включающие в том числе запрет на выезд за территорию муниципального образования по избранному месту жительства, пребывания или фактического нахождения.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Камчатского краевого суда от 21 сентября 2023 года решение суда отменено. В отношении Обоймина (Торопова) М.В.

установлены административный надзор сроком на три года и административные ограничения в виде обязательной явки два раза в месяц в орган внутренних дел по месту жительства, пребывания или фактического нахождения для регистрации, запрета пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, с 23 час. 00 мин. до 6 час. 00 мин., в заведениях, в которых осуществляется продажа и распитие алкогольной продукции, а также запрета на выезд за территорию Петропавловск-Камчатского городского округа.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 года апелляционное определение признано законным.

Обоймин (Торопов) М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит апелляционное и кассационное определения отменить, направить административное дело на новое рассмотрение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 1 июля 2024 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с целью отмены обжалуемых судебных актов в части установления административному ответчику запрета на выезд за территорию Петропавловск-Камчатского городского округа.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости её частичного удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» административный надзор – это осуществляемое органами внутренних дел наблюдение за соблюдением лицом, освобожденным из мест лишения свободы, установленных судом в соответствии с данным федеральным законом временных ограничений его прав и свобод, а также за выполнением им обязанностей, предусмотренных данным федеральным законом (пункт 1).

Пунктом 1 части 1 статьи 3, статьёй 6 Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» определено, что административный надзор устанавливается судом на основании заявления исправительного учреждения при наличии оснований, предусмотренных частью 3 статьи 3 данного федерального закона, в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость, за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления на срок от одного года до трёх лет, но не свыше срока, установленного законодательством Российской Федерации для погашения судимости.

В силу пункта 1 части 3 статьи 3 Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» в отношении указанного в части 1 данной статьи лица административный надзор устанавливается, если лицо в период отбывания наказания в местах лишения свободы признавалось злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

Статья 4 указанного выше федерального закона предусматривает административные ограничения, устанавливаемые при административном надзоре, в том числе запрещающие выезд за установленные судом пределы территории (пункт 4 части 1).

В связи с признанием Обоймина (Торопова) М.В. злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания ФКУ ИК[№] обратился в суд с административным исковым заявлением об установлении в отношении его административного надзора.

Удовлетворяя административный иск, суд исходил из наличия оснований для установления административного надзора – совершения административным ответчиком тяжких преступлений и признания его злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, посчитал, что срок административного надзора должен быть равен сроку, предусмотренному законодательством Российской Федерации для погашения судимости, в связи с чем определил административные ограничения, указанные исправительным учреждением в административном иске.

Суд апелляционной инстанции признал правильным вывод суда о наличии оснований для установления в отношении Обоймина (Торопова) М.В. административного надзора, вместе с тем сделал вывод о неправильном определении его срока, отменил решение суда и принял новый судебный акт, которым установил административный надзор на три года, административные ограничения, предусматривающие в том числе запрет на выезд за территорию Петропавловск-Камчатского городского округа. Такой вывод суд мотивировал тем, что до осуждения административный ответчик был зарегистрирован и фактически проживал в названном населённом пункте, каких-либо объективно подтверждённых сведений о наличии иного места жительства в материалах дела не имеется и суду не представлено.

Кассационный суд позицию суда апелляционной инстанции признал правильной, отклонил довод кассационной жалобы Обоймина (Торопова) М.В. о неисследованности нижестоящими судами вопроса о выбранном им месте жительства в Белгородской области, где проживают его родители, ввиду отсутствия жилого помещения в Петропавловске-Камчатском городском округе.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, соглашаясь с суждением судов апелляционной и кассационной инстанций о наличии оснований для установления в отношении Обоймина (Торопова) М.В. административного надзора в связи с установленными при рассмотрении дела обстоятельствами, выводы судов о запрете административному ответчику выезда за территорию Петропавловск-Камчатского городского округа считает основанными на неправильном применении норм процессуального права по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1 Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы» место фактического нахождения – избираемая лицом, освобожденным из мест лишения свободы и не имеющим места жительства или пребывания, территория внутригородского муниципального образования города федерального значения, территория внутригородского района (в случае его отсутствия – города) либо территория городского или сельского поселения.

Исходя из приведённой нормы именно освобождаемое из мест лишения свободы лицо самостоятельно решает, где будет жить.

Регулируя вопросы установления административного надзора в отношении лица, освобождаемого из мест лишения свободы, статья 173¹ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации предусматривает, что администрация исправительного учреждения не позднее чем за два месяца до истечения определённого приговором суда срока отбывания осуждённым наказания подаёт в суд заявление об установлении административного надзора по основаниям, предусмотренным федеральным законом (часть 3), а также после вступления в законную силу решения суда об установлении административного надзора в отношении лица, освобождаемого из мест лишения свободы, в течение семи дней направляет копию указанного решения в орган внутренних дел по избранному этим лицом месту жительства или пребывания (часть 4).

При освобождении из мест лишения свободы лицу, в отношении которого установлен административный надзор, администрация исправительного учреждения вручает предписание о выезде к избранному им месту жительства или пребывания с указанием срока прибытия, установленного с учётом необходимого для проезда времени, и предупреждает данное лицо об уголовной ответственности за уклонение от административного надзора. При этом в предписании производится запись

об установлении административного надзора и указывается адрес избранного места жительства или пребывания (части 5 и 6).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 32 постановления от 16 мая 2017 года № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы» разъяснил, что в случае запрещения выезда за установленные судом пределы территории в решении надлежит, в частности, указывать наименование субъекта Российской Федерации, муниципального образования, границы которого не разрешается покидать поднадзорному лицу в период действия административного надзора.

Из приведённых правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что для правильного решения вопроса об определении территории, за пределы которой устанавливается запрет на выезд, суд обязан установить, какой населённый пункт избрал не имеющий регистрации по месту жительства в Петропавловск-Камчатском городском округе Обоймин (Торопов) М.В. своим местом жительства или местом пребывания.

Как усматривается из материалов административного дела, в ходе рассмотрения апелляционной жалобы Обоймин (Торопов) М.В. суду апелляционной инстанции пояснил, что после освобождения намерен проживать в Белгородской области, куда переехали на постоянное место жительства его родители.

В кассационной жалобе, поданной на апелляционное определение, а также в кассационном суде Обоймин (Торопов) М.В. заявлял аналогичные доводы, дополнительно указал на то, что в связи с его намерением проживать в Белгородской области исправительная колония провела всю необходимую работу, включая бронирование и покупку авиабилетов с пунктом прибытия 22 октября 2023 года в город Белгород.

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации установлены требования к принимаемому судебному решению, которое должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 176).

Такое правовое регулирование, обеспечивающее реализацию задач по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению административных дел (пункт 3 статьи 3 названного выше кодекса), не позволяет принимать произвольные и немотивированные судебные акты без учёта всех доводов, приведённых сторонами судебного разбирательства.

Согласно пункту 7 статьи 6, статье 14, части 1 статьи 63 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации достижение задач административного судопроизводства невозможно без соблюдения принципа состязательности и равноправия его сторон при активной роли суда.

Данный принцип выражается в том числе в принятии судом предусмотренных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и

истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения административного дела.

Частью 3 статьи 62 названного кодекса установлено, что обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации установлены нормативные требования к принимаемому судом апелляционной инстанции судебному акту, предусматривающие, в частности, что в нём должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об имеющих значение для правильного разрешения административного дела обстоятельствах, и мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (пункт 5 части 2 статьи 311).

В нарушение указанных выше процессуальных норм права суд апелляционной инстанции доводы административного ответчика не проверил, нормы материального права и доказательства, на которых основан вывод о необходимости запрета выезда за территорию Петропавловск-Камчатского городского округа, не указал.

Кассационный суд допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не устранил.

При таких данных Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятое судом апелляционной инстанции новое решение в части установления в отношении Обоймина (Торопова) М.В. административного надзора в виде запрета на выезд за территорию Петропавловск-Камчатского городского округа и кассационное определение, которым оно оставлено без изменения, являются незаконными и подлежат отмене, а административное дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в указанной части.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции необходимо учесть приведённое выше и разрешить заявленные требования в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Камчатского краевого суда от 21 сентября 2023 года и кассационное

определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 года в части установления в отношении Обоймина (Торопова) М.В. административного надзора в виде запрета на выезд за территорию Петропавловск-Камчатского городского округа отменить, административное дело в указанной части направить на новое апелляционное рассмотрение в Камчатский краевой суд.

Председательствующий

Судьи