



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД24-9-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 августа 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Ляпустина А.Е., действующего на основании ордера в интересах Зинченко А.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 94 Черниговского судебного района Приморского края от 18 сентября 2023 года, решение судьи Черниговского районного суда Приморского края от 29 ноября 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Зинченко Антона Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 94 Черниговского судебного района Приморского края от 24 марта 2023 года Зинченко А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей без конфискации орудий охоты.

Решением судьи Черниговского районного суда Приморского края от 27 июня 2023 года приведенное постановление мирового судьи отменено, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Зинченко А.А. возвращено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 94 Черниговского судебного района Приморского края.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 94 Черниговского судебного района Приморского края от 18 сентября 2023 года Зинченко А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей без конфискации орудий охоты.

Решением судьи Черниговского районного суда Приморского края от 29 ноября 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2024 года, приведенное постановление мирового судьи от 18 сентября 2023 года изменено: размер административного штрафа, назначенного Зинченко А.А., снижен до 500 рублей, в остальной части постановление оставлено без изменения, жалоба защитника Ляпустина А.Е. без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Ляпустин А.Е. выражает несогласие с судебными актами, принятыми в отношении Зинченко А.А. после возвращения дела на новое рассмотрение, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение правил охоты, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.2, 1.3 данной статьи.

Согласно пункту 5 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ) под охотой понимается деятельность, связанная с поиском, отслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой.

Основой осуществления охоты и сохранения охотничьих ресурсов являются правила охоты (часть 1 статьи 23 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ).

Частями 3, 4, 5 указанной статьи установлено, что правила охоты обязательны для исполнения физическими лицами и юридическими лицами, осуществляющими виды деятельности в сфере охотничьего хозяйства. Правила охоты утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. На основе правил охоты высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) определяет виды разрешенной охоты и параметры осуществления охоты в соответствующих охотничьих угодьях.

Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 24 июля 2020 года № 477 утверждены Правила охоты (далее – Правила охоты № 477), пунктом 5.4 которых установлено, что при осуществлении охоты физические лица обязаны по требованию производственного охотничьего инспектора, уполномоченного осуществлять производственный охотничий контроль, при предъявлении им удостоверения производственного охотничьего инспектора разряжать охотничье оружие, предъявлять, передавать ему для проверки документы, указанные в подпунктах 5.2.1, 5.2.2, 5.2.4 и 5.2.6 настоящих Правил, осуществлять остановку транспортных средств, а также предъявлять для осмотра вещи, находящиеся при себе (в том числе орудия охоты, продукцию охоты), транспортные средства.

Согласно положениям пункта 2 части 7 статьи 41 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ производственные охотничьи инспекторы вправе производить по предъявлении удостоверения производственного охотничьего инспектора при наличии достаточных данных о нарушениях требований в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов лицом, находящимся в границах охотничьего угодья, осмотр вещей, находящихся при указанном лице (в том числе орудий охоты, продукции охоты), остановку и осмотр транспортных средств без нарушения целостности и вскрытия осматриваемых вещей, транспортных средств и их частей.

Как усматривается из материалов дела, 18 декабря 2022 года в 17 часов 50 минут на территории охотничьих угодий районной общественной организации охотников и рыболовов «Черниговская» в 3 км восточнее села Грибное Черниговского района Приморского края при наличии достаточных данных, свидетельствующих о нарушениях требований в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, в нарушение пункта 5.4 Правил охоты № 477 Зинченко А.А. не предъявил по требованию производственного охотничьего инспектора к осмотру транспортное средство «Toyota Hilux», государственный регистрационный знак [REDACTED].

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4); актом о наличии признаков административного правонарушения или преступления, связанных с нарушением законодательства Российской Федерации в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов (л.д. 5); объяснениями свидетеля С [REDACTED] (л.д. 73, 83 - 92); объяснениями свидетеля К [REDACTED] (л.д. 75); видеозаписью (л.д. 9) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что сотрудники отдела государственного охотничьего надзора и надзора на особо охраняемых природных территориях министерства лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края

С [] К [] необоснованно допрошены в качестве свидетелей и могут иметь служебную заинтересованность, несостоятелен.

В соответствии с частью 1 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд для выяснения возникших вопросов должностных лиц, составивших протокол об административном правонарушении.

При этом могут быть допрошены и иные должностные лица, которым известны обстоятельства, относящиеся к событию административного правонарушения.

Вопреки утверждению заявителя оснований для вывода о заинтересованности названных выше должностных лиц нет, доказательства тому отсутствуют. Сам по себе факт осуществления этими лицами определенных действий в связи с исполнением служебных обязанностей, в том числе сбор доказательств и составление процессуальных документов, не свидетельствует об их заинтересованности.

При осуществлении мировым судьей допроса должностных лиц в качестве свидетелей требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не нарушены. Данные ими показания изложены в постановлении, вынесенном по результатам разрешения дела, согласуются с совокупностью представленных в материалы дела доказательств.

Доказательства, положенные в основу вывода о виновности Зинченко А.А. в совершении вмененного ему административного правонарушения, в том числе и показания должностных лиц, последовательны, непротиворечивы, находятся в соответствии между собой, отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно обстоятельств правонарушения и достаточными для разрешения дела по существу.

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, объективно свидетельствуют об отказе Зинченко А.А. по требованию производственного охотничьего инспектора, уполномоченного осуществлять производственный охотничий контроль, при наличии достаточных данных о нарушениях требований в области охоты и

сохранения охотничьих ресурсов лицом, находящимся в границах охотничьего угодья, предъявить для осмотра транспортное средство.

При таких обстоятельствах, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Зинченко А.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассмотрение дела об административном правонарушении тем же мировым судьей после отмены постановления и возвращения дела на новое рассмотрение о нарушении требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует, равно как и о нарушении принципов независимости и беспристрастности суда.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

При этом названный кодекс не содержит требования о направлении дела после отмены состоявшегося по делу об административном правонарушении акта на новое рассмотрение другому судье.

Перечень оснований, при которых судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, закреплен в части 1 статьи 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и включает, в том числе наличие личной, прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела либо обстоятельств, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

При этом предыдущее рассмотрение дела судьей в данный перечень не включен, в соответствии с нормами названного кодекса не исключена возможность повторного рассмотрения дела об административном правонарушении одним и тем же судьей.

Материалы дела не дают оснований для вывода о том, что при повторном рассмотрении мировым судьей дела об административном правонарушении

были нарушены фундаментальные принципы независимости и беспристрастности.

Обстоятельства, предусмотренные частью 1 статьи 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при наличии которых судья в силу части 1 статьи 29.3 указанного Кодекса обязан заявить самоотвод в рассматриваемом случае отсутствуют.

Порядок и срок давности привлечения Зинченко А.А. к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Зинченко А.А. в пределах санкции части 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 94 Черниговского судебного района Приморского края от 18 сентября 2023 года, решение судьи Черниговского районного суда Приморского края от 29 ноября 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Зинченко Антона Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Ляпустина А.Е. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев