



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД24-10-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 августа 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Медиахолдинг «Омикс» (далее также – ООО «Медиахолдинг «Омикс», общество) Смирнова С.А. на решение судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 16 октября 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2023 года, вынесенные в отношении ООО «Медиахолдинг «Омикс» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Беловского городского судебного района Кемеровской области от 27 июля 2023 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Медиахолдинг «Омикс» прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса.

Решением судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 16 октября 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2023 года, приведенное постановление мирового судьи отменено, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Медиахолдинг «Омикс» возвращено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 7 Беловского городского судебного района Кемеровской области.

При новом рассмотрении постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Беловского городского судебного района Кемеровской области от 21 февраля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 24 мая 2024 года, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа 20 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ООО «Медиахолдинг «Омикс» Смирнов С.А. выражает несогласие с судебными актами, которыми дело возвращено на новое рассмотрение, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения в отношении общества дела об административном правонарушении) установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка распространения среди детей продукции средства массовой информации, содержащей информацию, причиняющую вред их здоровью и (или) развитию, за исключением случаев, предусмотренных частью 2.1 настоящей статьи и частью 3 статьи 13.15 настоящего Кодекса.

Частью 1 статьи 6 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» (далее – Федеральный закон от 29 декабря 2010 года № 436-ФЗ) установлено, что классификация информационной продукции осуществляется ее производителями и (или) распространителями самостоятельно (в том числе с участием эксперта, экспертов и (или) экспертных организаций, отвечающих требованиям статьи 17 данного закона) до начала ее оборота на территории Российской Федерации.

Из части 3 статьи 6 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 436-ФЗ следует, что классификация информационной продукции осуществляется в соответствии с требованиями указанного закона по определенным категориям информационной продукции, к которым, помимо прочих, относятся информационная продукция для детей, не достигших возраста шести лет и информационная продукция для детей, достигших возраста шести лет.

Сведения, полученные в результате классификации информационной продукции, указываются ее производителем или распространителем в сопроводительных документах на информационную продукцию и являются

основанием для размещения на ней знака информационной продукции и для ее оборота на территории Российской Федерации (часть 6 статьи 6 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 436-ФЗ).

Под знаком информационной продукции в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 436-ФЗ понимается графическое и (или) текстовое обозначение информационной продукции в соответствии с классификацией информационной продукции, предусмотренной частью 3 статьи 6 названного закона.

Порядок демонстрации знака информационной продукции в начале трансляции телепрограммы, телепередачи, а также при каждом возобновлении их трансляции (после прерывания рекламой и (или) иной информацией) утвержден Приказом Минкомсвязи России от 31 июля 2020 года № 367 (далее – Порядок демонстрации знака информационной продукции, Порядок).

Согласно пункту 6 Порядка знак информационной продукции демонстрируется в начале трансляции каждой новой телепрограммы, телепередачи, а также при каждом возобновлении их трансляции (после прерывания рекламой и (или) иной информацией).

Как усматривается из материалов дела, 24 мая 2023 года главным специалистом-экспертом отдела контроля и надзора в сфере массовых коммуникаций Управления Роскомнадзора по Кемеровской области - Кузбассу в отношении ООО «Медиахолдинг «Омикс» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому в нарушение приведенных выше нормативных положений при трансляции в период с 10 апреля 2023 года по 16 апреля 2023 года в эфире телеканала «Радиотелевизионная компания «Омикс» (свидетельство о регистрации ЭЛ № ТУ 42-00749 от 27 октября 2014 года) музыкальных клипов, содержащих информацию, причиняющую вред здоровью и (или) развитию детей, общество не осуществило демонстрацию знака информационной продукции. Указанные обстоятельства выявлены в результате систематического наблюдения на предмет соблюдения лицензионных и обязательных требований телеканала «Радиотелевизионная компания «Омикс», проведенного Управлением Роскомнадзора по Кемеровской области - Кузбассу.

Постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Беловского городского судебного района Кемеровской области от 27 июля 2023 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Медиахолдинг «Омикс» прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Принимая такое решение, мировой судья пришел к выводу о том, что ООО «Медиахолдинг «Омикс» не является надлежащим субъектом административного правонарушения, поскольку предоставляло эфир для демонстрации телепрограмм ООО «АстроСиб», которое самостоятельно указывало знаки информационной продукции.

Рассматривая жалобу главного специалиста-эксперта отдела контроля и надзора в сфере массовых коммуникаций Управления Роскомнадзора по Кемеровской области - Кузбассу Б [REDACTED] на постановление мирового судьи судья Беловского городского суда Кемеровской области и согласившаяся с ним вышестоящая судебная инстанция, установив, что при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, принял решение об отмене постановления мирового судьи, с учетом того обстоятельства, что срок привлечения ООО «Медиахолдинг «Омикс» к административной ответственности не истек, возвратил дело на новое рассмотрение мировому судье, что соответствует положениям статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом судьей городского суда отмечено, в частности, то, что в силу положений части 1 статьи 12 Закона о защите детей от информации, причиняющей вред, обязанность по обозначению категории информационной продукции возложена как на производителя, так и на распространителя информационной продукции.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для несогласия с этими выводами судей Беловского городского суда Кемеровской области и Восьмого кассационного суда общей юрисдикции. Как следует из обжалуемых судебных актов, в рассматриваемом случае основания для отмены постановления исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Беловского городского судебного района Кемеровской области от 27 июля 2023 года и возвращения дела на новое рассмотрение мировому судье у вышестоящих судей имелись, поскольку изложенные выше и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, надлежащей проверки и оценки мирового судьи не получили.

Подобное рассмотрение дела мировым судьей не отвечало установленным статьей 24.1 указанного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Оснований не согласиться с выводами судей городского и кассационного судов не имеется.

Довод жалобы о том, что законный представитель ООО «Медиахолдинг «Омикс» не был извещен о времени и месте рассмотрения жалобы на постановление мирового судьи не влечет отмену обжалуемых судебных актов.

Меры, принятые судьей городского суда к извещению названного лица о месте, дате и времени рассмотрения жалобы на постановление по делу, соответствуют положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 193 - 195).

Жалоба на постановление по делу рассмотрена судьей городского суда в отсутствие законного представителя ООО «Медиахолдинг «Омикс» с соблюдением требований части 2 статьи 25.1 и пунктов 2, 4 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 16 октября 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2023 года, вынесенные в отношении ООО «Медиахолдинг «Омикс» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника ООО «Медиахолдинг «Омикс» Смирнова С.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев