



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-АД24-3-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 августа 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Меркулова Д.Е. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 30 Выгоничского судебного района Брянской области от 21 июня 2023 года, решение судьи Выгоничского районного суда Брянской области от 03 октября 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Меркулова Дениса Егоровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 30 Выгоничского судебного района Брянской области от 21 июня 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Выгоничского районного суда Брянской области от 03 октября 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2024 года, Меркулов Д.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Меркулов Д.Е. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Меркулова Д.Е. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 30 апреля 2023 года в 15 часов 06 минут на ул. Молодежная, д. 7/2 в д. Колодня Жирятинского района Брянской области, водитель Меркулов Д.Е. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством – мотоблоком «Саітап», без государственного регистрационного знака, находясь в состоянии опьянения. При этом в действиях Меркулова Д.Е. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 6а-6); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 7); карточкой водителя и списком административных

правонарушений Меркулова Д.Е. (л.д. 9-10); видеозаписью (л.д. 3) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Меркулов Д.Е. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица.

При наличии указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Меркулову Д.Е. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения Алкотектор «Юпитер» (заводской номер прибора 002129, дата последней поверки 09 декабря 2022 года), на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,650 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Меркулова Д.Е. было установлено состояние алкогольного опьянения.

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Меркулов Д.Е. согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6).

При таких обстоятельствах оснований для направления Меркулова Д.Е. на медицинское освидетельствование не имелось.

Нарушений процедуры освидетельствования Меркулова Д.Е. на состояние алкогольного опьянения из материалов дела не усматривается.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Меркулову Д.Е. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством и проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) было обеспечено ведение видеозаписи.

Таким образом, действия Меркулова Д.Е. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы Меркулова Д.Е. об отсутствии состава вмененного ему административного правонарушения, поскольку мотоблок не относится к транспортным средствам, аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих судов и были отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Исходя из технических характеристик мотоблока «Саітап», эксплуатируемого Меркуловым Д.Е. с прицепом, приспособленным для перевозки груза, приводимого в движение с помощью установленного на мотоблоке двигателя внутреннего сгорания водителем, находившимся на самодельном оборудованном посадочном месте, нижестоящие суды, руководствуясь Примечанием к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, сформулированной в абзаце 5 пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пришли к

обоснованным выводам о том, что в рассматриваемом случае управляемая Меркуловым Д.Е. самоходная машина относится к транспортным средствам.

Действия Меркулова Д.Е., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, выводы судов о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Меркулова Д.Е. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Меркулову Д.Е. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Меркулова Д.Е. на защиту при производстве по делу реализовано.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 30 Выгоничского судебного района Брянской области от 21 июня 2023 года, решение судьи Выгоничского районного суда Брянской области от 03 октября 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Меркулова Дениса Егоровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Меркулова Д.Е. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев