



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД24-17-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

29 августа 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Маркова С.М. на вступившие в законную силу постановление начальника отдела контроля за использованием парковочного пространства Управления административной практики Комитета по транспорту города Санкт-Петербурга от 08 июля 2022 года, решение судьи Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга от 18 октября 2022 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 20 декабря 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2023 года, вынесенные в отношении Маркова Сергея Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 37-2 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге»,

у с т а н о в и л:

постановлением начальника отдела контроля за использованием парковочного пространства Управления административной практики Комитета по транспорту города Санкт-Петербурга от 08 июля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга от 18 октября 2022 года, решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 20 декабря 2022 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2023 года, Марков С.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 37-2 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», и подвергнут административному

наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Марков С.М. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Статьей 37-2 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» установлена административная ответственность за занятие парковочного места на платной парковке без оплаты.

Согласно пункту 2 Примечания к названной статье под занятием парковочного места на платной парковке без оплаты в этой статье понимается: размещение транспортного средства на парковочном месте на платной парковке без внесения установленной в порядке, определенном Правительством Санкт-Петербурга, платы (далее - плата); размещение транспортного средства на парковочном месте на платной парковке в случае внесения платы в меньшем размере; размещение транспортного средства на парковочном месте на платной парковке в случае превышения оплаченного времени более чем на 10 минут; внесение платы более чем через 15 минут после размещения транспортного средства на парковочном месте на платной парковке.

В силу положений пунктов 6.2, 6.3, 6.8.1 постановления Правительства Санкт-Петербурга от 23 июня 2014 года № 543 «О Порядке создания и использования, в том числе на платной основе, парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования регионального значения в Санкт-Петербурге» пользование парковками на платной основе осуществляется путем размещения транспортного средства на парковочном месте платной парковки. Размещение транспортного средства на парковочном месте платной парковки осуществляется путем въезда транспортного средства на платную парковку и внесения платы за пользование на платной основе парковками (парковочными местами), расположенными на автомобильных дорогах (далее - плата).

Внесение платы осуществляется в случае размещения транспортного средства на парковочном месте платной парковки в период с 8 часов 00 минут до 20 часов 00 минут.

В целях обеспечения функционирования платных парковок не допускается пользоваться парковочными местами на платной парковке без внесения платы в период, указанный в пункте 6.3 означенного Порядка.

Плата за пользование платной парковкой вносится не позднее 15 минут после размещения транспортного средства на платной парковке. Транспортное средство должно покинуть платную парковку не позднее чем через 10 минут после

окончания периода времени, за который была внесена плата за пользование платной парковкой (пункт 5.1 постановления Правительства Санкт-Петербурга от 29 декабря 2014 года № 1294 «О порядке внесения платы за пользование на платной основе парковками (парковочными местами), расположенными на автомобильных дорогах общего пользования регионального значения в Санкт-Петербурге» (далее - Порядок № 1294).

В соответствии с постановлением начальника отдела контроля за использованием парковочного пространства Управления административной практики Комитета по транспорту города Санкт-Петербурга от 08 июля 2022 года, вынесенным в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 26 июня 2022 года работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством «Дозор-М» зафиксировано, что в период времени с 08:09 часов по 09:43 часов на территории платной парковки, расположенной на автомобильной дороге общего пользования регионального значения в городе Санкт-Петербурге по адресу: город Санкт-Петербург, улица 5-я Советская (от Лиговского проспекта до Мытнинской улицы), транспортным средством марки «Мерседес Бенц GLC 250 4 MATIC», государственный регистрационный знак [■] [■] [■] [■], собственником (владельцем) которого является Марков С.М., в нарушение порядка, определенного Правительством Санкт-Петербурга, было занято парковочное место на платной парковке без внесения платы.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Маркова С.М. к административной ответственности, предусмотренной статьей 37-2 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге».

При проверке законности и обоснованности привлечения Маркова С.М. к административной ответственности судья районного суда установил иной период времени совершения административного правонарушения, определив его с 08:09 часов (время размещения транспортного средства на платной парковке) по 08:27 часов (время поступившей оплаты за парковку), и оставил постановление по делу об административном правонарушении без изменения.

Судьи городского и кассационного судов оснований для отмены решения судьи районного суда и постановления должностного лица не усмотрели.

Между тем с состоявшимися по настоящему делу судебными актами согласиться нельзя.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Пункт 5.2 Порядка № 1294 определены способы внесения платы, в числе которых оплата путем использования банковских карт (пункт 5.2.1) и лицевого счета абонента оператора мобильной (сотовой) связи (пункт 5.2.3).

Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 25 ноября 2021 года № 914 «О максимальном размере платы за пользование на платной основе парковками (парковочными местами), расположенными на автомобильных дорогах общего пользования регионального значения в Санкт-Петербурге, на 2022 год» установлен максимальный размер платы за пользование в течение одного часа одним парковочным местом на парковке, расположенной на автомобильных дорогах общего пользования регионального значения в Санкт-Петербурге и используемой на платной основе, на 2022 год для транспортных средств категории «В» в соответствии с Федеральным законом «О безопасности дорожного движения» - 132 рубля 25 копеек.

Согласно выписке из реестра за пользование платными парковками, расположенными на автомобильных дорогах общего пользования регионального значения в Санкт-Петербурге за 26 июня 2022 года, представленной первым заместителем директора ГКУ «Городской центр управления парковками Санкт-Петербурга», 26 июня 2022 года в определенный судьей районного суда период времени (с 08:09 часов по 08:27 часов) с банковской карты через Uniteller в 08:21:25 часов была оплачена парковочная сессия за размещение в парковочной зоне 7801 транспортного средства с государственным регистрационным знаком [REDACTED] на период с 08:21:25 часов по 09:21:25 часов, а также в 08:27:10 часов – на период с 08:27:10 часов по 09:27:10 часов, на сумму 100 рублей в каждом случае (л.д. 24).

Судья районного суда пришел к выводу о том, что платеж, оформленный в 08:21 часов, был отклонен в 08:26 часов, в связи с чем оплата в 08:27 часов произведена позднее 15 минут после размещения транспортного средства на платной парковке, а потому Марков С.М. обоснованно привлечен к административной ответственности за занятие парковочного места на платной парковке без оплаты.

Однако в соответствии с выпиской из реестра парковочных сессий усматривается, что водителем означенного выше транспортного средства в 08:21:10 часов и 08:26:33 часов были предприняты меры для оплаты парковочного места с использованием счета мобильного телефона № +7 (906) 720-12-12, но в

каждом случае зафиксирована «Ошибка: Пользователь отклонил (или не подтвердил) платеж».

Оплата же на сумму 100 рублей, произведенная в 08:21:25 часов за размещение транспортного средства на период с 08:21:25 часов по 09:21:25 часов, осуществлена путем использования банковской карты через платежный сервис-провайдер Uniteller, и выписка из реестра содержит указание на оплату данной суммы.

Как отмечено выше, оплата путем использования банковских карт и лицевого счета абонента оператора мобильной (сотовой) связи лицевого счета абонента оператора мобильной (сотовой) связи являются самостоятельными способами внесения платы.

Выводов о взаимосвязи произведенного в 08:21:25 часов с банковской карты платежа в сумме 100 рублей с не произведенным в 08:26:33 часов ввиду «ошибки» платежом с использованием абонентского номера +7 (906) 720-12-12 решение судьи районного суда не содержит.

Кроме того, судьей районного суда допущено следующее процессуальное решение.

Виды решений, которые выносятся по результатам рассмотрения жалобы на постановление (решение) по делу об административном правонарушении, перечислены в части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями данной нормы по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений:

1) об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения;

2) об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление;

3) об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление;

4) об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания;

5) об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

Решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 2 статьи 30.7 данного Кодекса).

Время совершения административного правонарушения является обстоятельством, характеризующим событие административного правонарушения, входит в предмет доказывания и подлежит установлению при разрешении каждого дела об административном правонарушении.

Фактически исключив из объема вмененного Маркову С.М. противоправного деяния в период времени с 08:09 часов по 09:43 часов период с 08:28 часов по 09:43 часов, судья Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга, определив время совершения противоправного деяния с 08:09 часов по 08:27 часов, оставил обжалуемое постановление по делу без изменения, что свидетельствует о том, что судьей районного суда вынесено решение, не предусмотренное статьей 30.7 данного Кодекса.

При этом сведений о том, что транспортное средство в означенный период времени находилось на платном парковочном месте без оплаты, материалы дела не содержат, фотоснимков, сделанных с интервалом в 15 минут, установленных Порядком № 1294, не имеется.

Приведенные обстоятельства правовой оценки судьями Санкт-Петербургского городского суда и Третьего кассационного суда общей юрисдикции не получили.

Вместе с тем судьями городского и кассационного судов в вынесенных актах при описании события административного правонарушения указывается период времени, вмененный административным органом, что противоречит выводам судьи районного суда и установленным им при рассмотрении жалобы обстоятельствам.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, распределение бремени доказывания между государством в лице органов, уполномоченных на вынесение постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, и соответствующими собственниками (владельцами) транспортных средств, будучи исключением из общего правила о том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, не отменяет

действие в названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности (части 1, 2 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Такое распределение бремени доказывания не освобождает уполномоченные органы, включая суды, при рассмотрении и разрешении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи от соблюдения требований статей 24.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и других статей данного Кодекса, направленных на обеспечение всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств и справедливого разрешения дел об административных правонарушениях (определения от 07 декабря 2010 года № 1621-О-О, от 22 марта 2011 года № 391-О-О, от 21 июня 2011 года № 774-О-О, от 25 января 2012 года № 177-О-О).

Таким образом, требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте и объективности рассмотрения дела об административном правонарушении судебными инстанциями не выполнены, необходимые меры к выяснению обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, не приняты, а потому состоявшиеся по рассматриваемому делу судебные акты нельзя признать законными.

Следует учитывать положения части 4 статьи 1.5 названного Кодекса о том, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, и позицию, выраженную в перечисленных выше определениях Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой распределение бремени доказывания, вытекающее из примечания к указанной выше норме, не отменяет действие в названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Приведенные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

При таких обстоятельствах решение судьи Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга от 18 октября 2022 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 20 декабря 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2023 года, вынесенные в отношении Маркова С.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 37-2 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», подлежат отмене, а дело - возвращению в Смольнинский районный суд города Санкт-Петербурга на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

С учетом изложенного жалоба Маркова С.М. в части несогласия с постановлением начальника отдела контроля за использованием парковочного пространства Управления административной практики Комитета по транспорту города Санкт-Петербурга от 08 июля 2022 года не подлежит рассмотрению по существу в настоящей стадии производства по делу.

Руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

жалобу Маркова С.М. удовлетворить частично.

Решение судьи Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга от 18 октября 2022 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 20 декабря 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2023 года, вынесенные в отношении Маркова Сергея Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 37-2 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Смольнинский районный суд города Санкт-Петербурга.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев