



36RS0002-01-2022-008701-52

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-КГ24-13-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.
судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Слепокурова Сергея Васильевича к Слепокуровой Инне Юрьевне о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Слепокурова С.В. на решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 31 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 24 октября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения Слепокурова С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Слепокуров С.В. обратился в суд с иском к Слепокуровой И.Ю. о разделе совместно нажитого имущества, с учетом уточненных требований просил признать совместной собственностью супругов:

денежные средства в размере 498 056 руб., находящиеся на счете Слепокуровой И.Ю. и снятые ею в период с 18 мая 2020 г. по 16 июля 2020 г.;

денежные средства в размере 103 200,24 руб., находящиеся на банковских брокерских счетах Слепокуровой И.Ю. на 16 июля 2020 г.;

денежные средства в размере 240 723,45 руб., полученные Слепокуровой И.Ю. в качестве премии по результатам трудовой деятельности за 2020 год;

признания общими долговые обязательства Слепокурова С.В. перед Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Воронежской области в размере 9 821,46 руб. за период с 1 сентября 2017 г. по 30 ноября 2020 г. за объект недвижимости - квартира, расположенная по адресу: [REDACTED] кв. 100, в размере 17 203,12 руб. за период с 1 июня 2017 г. по 30 ноября 2020 г. и в размере 13 360 руб. за период с 1 декабря 2020 г. по 19 октября 2022 г. за объект недвижимости – квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED] кв. 169;

задолженность Слепокурова С.В. перед ООО УК «Лад» в размере 70 000 руб. за период с 1 декабря 2020 г. по 14 сентября 2022 г. за объект недвижимости - квартира по адресу: [REDACTED], кв. 169, в размере 20 000 руб. за период с 1 декабря 2020 г. по 19 октября 2022 г. за объект недвижимости – квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED] кв. 169; задолженность Слепокурова С.В. перед ТНС Энерго Воронеж в размере 2 425 руб. за период с июня 2020 года по ноябрь 2020 года за объект недвижимости – квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED] кв. 169;

задолженность Слепокурова С.В. за услуги о проверке счетчиков воды в размере 3 300 руб. за объекты недвижимости – квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED] кв. 169, и квартира по адресу: [REDACTED], кв. 100; задолженность Слепокурова С.В. по замене полотенцесушителя в размере 890 руб. в квартире по адресу: [REDACTED] кв. 169;

Также истец просил произвести раздел перечисленного имущества и обязательств в равных долях и взыскать в счет компенсации со Слепокуровой И.Ю. в пользу Слепокурова С.В. денежные средства в размере

№ [REDACTED] в размере 10 101,70 руб., № [REDACTED] в размере 7,07 руб., открытых на имя Слепокуровой И.Ю.

За Слепокуровой И.Ю. признано право собственности на указанные денежные средства, со взысканием с нее в пользу Слепокурова С.В. денежной компенсации в размере 12 462,18 руб.

В остальной части решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2024 г. решение суда в неизменной части и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 10 июля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в части.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, 2 марта 2013 г. между Слепокуровым С.В. и Слепокуровой И.Ю. (добрачная фамилия Сергеева) заключен брак, который расторгнут 9 ноября 2020 г. решением мирового судьи судебного участка № 6 в Коминтерновском судебном районе Воронежской области.

Вступившим в законную силу решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 23 апреля 2021 г. произведен раздел имущества супругов Слепокуровых, которым Слепокуровой И.Ю. выделено 16/25 доли в праве собственности на двухкомнатную квартиру по адресу: [REDACTED], кв. 169, земельный участок по адресу: [REDACTED], кадастровый

номер [REDACTED]. Слепокурову С.В. выделено 9/25 доли в праве собственности на двухкомнатную квартиру по адресу: [REDACTED] кв. 169. Со Слепокурова С.В. в пользу Слепокуровой И.Ю. взысканы денежные средства в сумме 462 298,29 руб.

В остальной части в удовлетворении иска отказано.

При рассмотрении указанного выше дела судом установлена дата фактического прекращения семейных отношений сторон – 16 июля 2020 г.

Разрешая спор в части признания совместно нажитым имуществом супругов денежных средств в размере 240 723,45 руб., полученных Слепокуровой И.Ю. в качестве премии по результатам трудовой деятельности за 2020 г., суд пришел к выводу о том, что спорные денежные средства не могут быть признаны совместным доходом сторон, поскольку не были начислены работодателем ответчику на момент прекращения ведения совместного хозяйства, получены ответчиком в феврале 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления в части приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно статье 129 Трудового кодекса Российской Федерации под заработной платой понимается вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

В силу пункта 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 данной статьи).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пункты 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов, 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Как усматривается из материалов дела, премиальная выплата в размере 240 723,45 руб. по итогам 2020 г., перечисленная работодателем на счет ответчика в феврале 2021 г., является доходом от трудовой деятельности, в том числе осуществляемой Слепокуровой И.Ю. до фактического прекращения семейных отношений с истцом 16 июля 2020 г., в связи с чем состоявшееся после указанного момента перечисление работодателем денежных средств на счет ответчика во исполнение ранее возникших обязательств, вытекающих из трудовых отношений, не изменяет режим общего имущества супругов и не лишает истца права на получение части этих средств при их разделе на основании статей 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах выводы судов о том, что полученные одним из супругов после прекращения брачных отношений денежные средства от трудовой деятельности, осуществляемой в период брака, не могут являться совместно нажитым имуществом, не основаны на приведенных выше нормах материального права.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 31 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 24 октября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2024 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании совместно нажитым имуществом денежных средств в размере 240 723, 45 руб. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в указанной части.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с нормами материального права, регулирующими возникшие по данному делу правоотношения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 31 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 24 октября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2024 г. отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании совместно нажитым имуществом денежных средств в размере 240 723, 45 руб., направить дело в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 31 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 24 октября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2024 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи