



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД24-13-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Максютенко Олега Владимировича, действующего на основании доверенности в интересах Беспрозванного Олега Викторовича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 62 в Ленинском районе г. Красноярск от 25 апреля 2023 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Красноярск от 5 декабря 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2024 г., вынесенные в отношении Беспрозванного Олега Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 62 в Ленинском районе г. Красноярск от 25 апреля 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Красноярск от 5 декабря 2023 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2024 г., Беспрозванный О.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Максютенко О.В. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении

Беспрозванного О.В. по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Исходя из положений статей 30.16, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений, содержащихся в абзаце пятом пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено названным кодексом. В связи с этим оснований для удовлетворения заявленного защитником Максютенко О.В. в просительной части настоящей жалобы ходатайства об обеспечении участия его и Беспрозванного О.В. в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи не имеется.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц – от ста тысяч до двухсот тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу подпункта 11 пункта 2 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ) розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, за исключением случаев, указанных в пунктах 3 и 6 данной статьи, не допускаются несовершеннолетним. В случае возникновения у лица, непосредственно осуществляющего отпуск алкогольной продукции (продавца), сомнения в достижении покупателем совершеннолетия продавец вправе потребовать у этого покупателя документ, позволяющий установить возраст этого покупателя. Перечень соответствующих документов устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно пункту 3 статьи 26 Закона № 171-ФЗ юридические лица, должностные лица и граждане, нарушающие требования данного закона, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 17 ноября 2022 г. около 17 час. 40 мин. в магазине «Избушка», расположенном по адресу: г. Красноярск, пр. Машиностроителей, д. 9 «г»/1, Беспрозванный О.В., являющийся

директором ООО «БОВ» и выполняющий должностные обязанности продавца, в нарушение требований подпункта 11 пункта 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ осуществил розничную продажу алкогольной продукции – одной бутылки пивного напитка «Essa» емкостью 0,45 л с содержанием этилового спирта 6,5% по цене 100,00 руб. несовершеннолетней С [] [] года рождения. Это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: рапортами (л.д. 2, 3), протоколом об административном правонарушении (л.д. 4), объяснениями Беспрозванного О.В., не оспаривавшего факт реализации С [] [] алкогольной продукции (л.д. 5, 77, 79), письменными объяснениями С [] [] очевидца правонарушения К [] (л.д. 6, 7), показаниями С [] [] и инспекторов по делам несовершеннолетних ОП № 8 МУ МВД России «Красноярское» ГУ МВД России по Красноярскому краю Б [] [] Т [] [] (л.д. 60, 70-71), актом изъятия у С [] [] [] и выдачи Беспрозванному О.В. алкогольной продукции (л.д. 9), фототаблицей (л.д. 10-11), видеозаписью (л.д. 39) и иными материалами дела, оцененными на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несовершеннолетняя С [] [] давая объяснения на досудебной стадии производства по делу и будучи допрошенной при рассмотрении дела мировым судьей, утверждала, что приобрела алкогольную продукцию при описанных выше обстоятельствах, о чем также свидетельствуют видеозапись и показания должностных лиц Б [] [] Т [] []

Факт реализации Беспрозванным О.В. алкогольной продукции несовершеннолетнему лицу объективно подтвержден совокупностью перечисленных выше доказательств.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Беспрозванного О.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Беспрозванного О.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства в области оборота алкогольной продукции.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Указанные выше доказательства содержат фактические данные, на основании которых установлены наличие события административного

правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Письменные объяснения, показания свидетелей и иные доказательства получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми, достоверными относительно события административного правонарушения и достаточными для разрешения дела по существу.

Отсутствие в числе доказательств чека в рассматриваемом случае не ставит под сомнение обстоятельства, установленные судебными инстанциями в ходе судебного разбирательства, а равно не дает оснований для вывода о недоказанности виновности Беспрозванного О.В. в совершении вмененного административного правонарушения при том, что он и сам не оспаривал в ходе производства по делу факт реализации С [] [] алкогольной продукции.

Получение письменных объяснений несовершеннолетней С [] в отсутствие законного представителя не противоречит положениям части 4 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в силу которых опрос несовершеннолетнего свидетеля проводится в присутствии законного представителя в случае необходимости. Присутствие педагога или психолога в соответствии с указанной нормой обязательно при опросе несовершеннолетнего свидетеля, не достигшего возраста четырнадцати лет.

Ссылки в жалобе на нормы законодательства, регулирующего порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, к обстоятельствам настоящего дела неприменимы, сведений о проведении контрольной закупки либо проверки в материалах дела не имеется.

Вопреки утверждению заявителя поводом к возбуждению дела об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение должностными лицами достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, что согласуется с требованиями пункта 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что со стороны должностных лиц имела место провокация, не нашел своего подтверждения, опровергается письменными объяснениями и показаниями С [] [] а также показаниями должностных лиц Б [] и Т [].

В ходе судебного разбирательства не установлено обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать о нарушении должностными лицами требований части 3 статьи 6 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», которой установлено, что сотруднику полиции запрещается

подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме кого-либо к совершению противоправных действий.

Указание в жалобе на то, что сомнений в достижении покупателем совершеннолетнего возраста не было, является несостоятельным.

Закрепленное в подпункте 11 пункта 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ право лица, непосредственно осуществляющего отпуск алкогольной продукции (продавца), потребовать у покупателя удостоверяющий личность документ в случае возникновения у этого лица сомнения в достижении покупателем совершеннолетия, не предполагает произвольного распоряжения названным правом и разрешения вопроса о проверке документа, позволяющего установить возраст покупателя, а равно не освобождает продавца от обязанности выполнять установленный данной нормой запрет на продажу алкогольной продукции несовершеннолетним.

Лицо, допустившее нарушение этого запрета, несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом для привлечения к такой ответственности не имеют правового значения причины, по которым продавцом не было реализовано право требовать у покупателя документ, позволяющий установить его возраст, в том числе и если эти причины связаны с отсутствием у продавца сомнений в достижении покупателем совершеннолетнего возраста. Риск наступления последствий, связанных с привлечением к установленной законом ответственности за нарушение запрета на продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, продавец такой продукции несет и в случае, если он не реализовал названное право при отсутствии сомнений в достижении покупателем совершеннолетнего возраста. Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют действия по реализации алкогольной продукции несовершеннолетнему независимо от субъективного восприятия продавцом возраста покупателя.

Для привлечения к административной ответственности, установленной данной нормой, правовое значение имеет факт продажи несовершеннолетнему алкогольной продукции, который в рассматриваемом случае установлен и объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены. Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 2.1 статьи 14.16 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 62 в Ленинском районе г. Красноярска от 25 апреля 2023 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Красноярска от 5 декабря 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2024 г., вынесенные в отношении Беспрозванного Олега Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Максютенко Олега Владимировича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев