



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-84-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Родиной Ольги Ивановны, действующей на основании ордера в интересах Кундузова Нозимджона Назирджоновича, на вступившие в законную силу постановление судьи Перовского районного суда г. Москвы от 9 февраля 2022 г., решение судьи Московского городского суда от 19 октября 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2023 г., вынесенные в отношении Кундузова Нозимджона Назирджоновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Перовского районного суда г. Москвы от 9 февраля 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 19 октября 2022 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2023 г., гражданин Республики Таджикистан Кундузов Н.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Родина О.И. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении

Кундузова Н.Н. по настоящему делу об административном правонарушении, с прекращением производства по делу, либо об их изменении путем исключения из них указания на назначение Кундузову Н.Н. дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации без разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание.

Согласно части 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение, предусмотренное частью 1 данной статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, отношения, возникающие в связи с их пребыванием (проживанием) в Российской Федерации и осуществлением на территории данного государства трудовой, предпринимательской и иной деятельности, урегулированы Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 115-ФЗ).

В силу пункта 4 статьи 13 данного закона работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

Согласно статье 2 Закона № 115-ФЗ патентом является документ, подтверждающий в соответствии с названным законом право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, за исключением отдельных категорий иностранных граждан в

случаях, предусмотренных названным законом, на временное осуществление на территории субъекта Российской Федерации трудовой деятельности.

Из материалов дела следует, что 8 февраля 2022 г. в 12 час. 50 мин. по адресу: г. [REDACTED] в ходе проверки соблюдения требований миграционного законодательства должностными лицами миграционного контроля отдела по вопросам миграции УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве выявлен гражданин Республики Таджикистан Кундузов Н.Н., который в нарушение пункта 4 статьи 13 Закона № 115-ФЗ осуществлял трудовую деятельность в кафе «Чайхона № 5» в качестве администратора без документа, дающего право на осуществление трудовой деятельности на территории г. Москвы.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении, в котором Кундузов Н.Н. выразил согласие с обстоятельствами вмененного административного правонарушения, указав в нем: «С протоколом согласен...» (л.д. 1); рапортом инспектора ОМК УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве Г [REDACTED] (л.д. 2); распоряжением о проведении выездной внеплановой проверки иностранных граждан, пребывающих (проживающих) в Российской Федерации, мест их пребывания (проживания) и осуществления трудовой деятельности (л.д. 3); протоколом осмотра территории (л.д. 4); письменными объяснениями Кундузова Н.Н. и его объяснениями, данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 5, 15); фототаблицей (л.д. 6); копией паспорта (л.д. 8); данными базы ФМС России АС ЦБДУИГ (л.д. 8-9); сведениями ФМС о патенте (л.д. 10), которым дана оценка в совокупности с другими материалами дела на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Кундузова Н.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Действия Кундузова Н.Н. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и миграционного законодательства.

Довод жалобы о том, что выданный Кундузову Н.Н. 25 июня 2021 г. патент [REDACTED] на момент его выявления являлся действительным, не нашел своего подтверждения.

В силу пункта 5 статьи 13.3 Закона № 115-ФЗ патент выдается иностранному гражданину на срок от одного до двенадцати месяцев.

Срок действия патента может неоднократно продлеваться на период от одного месяца. При этом общий срок действия патента с учетом продлений не может составлять более двенадцати месяцев со дня выдачи патента.

Срок действия патента считается продленным на период, за который уплачен налог на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа. В этом случае обращение в территориальные органы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел не требуется.

В ином случае срок действия патента прекращается со дня, следующего за последним днем периода, за который уплачен налог на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа.

В ходе производства по делу установлено, что срок действия патента прекращен в связи с неуплатой налога на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа.

Данный факт подтвержден сведениями ФМС (л.д. 10) и объяснениями Кундузова Н.Н., который указывал, что ввиду отсутствия денежных средств он не оплачивал эти платежи с 25 августа 2021 г. (л.д. 5, 15).

Довод жалобы о том, что Кундузов Н.Н. не был извещен о месте и времени рассмотрения жалобы на постановление о назначении административного наказания, является несостоятельным.

Имеющееся в материалах дела извещение (л.д. 30-32) отвечает требованиям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и согласуется с разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Оснований для изменения состоявшихся по делу судебных актов в части назначенного дополнительного наказания не имеется.

Необходимость назначения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации предусмотрена санкцией части 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие

административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1, 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела, при назначении Кундузову Н.Н. административного наказания требования статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Административное наказание назначено Кундузову Н.Н. в пределах санкции части 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначение дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации основано на данных, подтверждающих необходимость применения к Кундузову Н.Н. указанной меры ответственности и ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответственно, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Перовского районного суда г. Москвы от 9 февраля 2022 г., решение судьи Московского городского суда от 19 октября 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2023 г., вынесенные в отношении Кундузова Нозимджона Назирджоновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Родиной О.И. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев