



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД24-32-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Файзуллина Ильфата Фираилевича на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району Республики Татарстан от 16 августа 2023 г., решение судьи Мамадышского районного суда Республики Татарстан от 11 сентября 2023 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2024 г., вынесенные в отношении Файзуллина Ильфата Фираилевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району Республики Татарстан от 16 августа 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Мамадышского районного суда Республики Татарстан от 11 сентября 2023 г. и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2024 г., Файзуллин И.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Файзуллин И.Ф. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Одновременно Файзуллин И.Ф. ходатайствует о восстановлении срока обжалования указанных актов.

Данное ходатайство рассмотрению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок для обжалования вступивших в законную силу актов, состоявшихся по делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к указанной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная указанной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, 30 июля 2023 г. в 19.00 часов у д. 26 по ул. Центральная в с. Верхний Таканыш Мамадышского муниципального района Республики Татарстан Файзуллин И.Ф. в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Volkswagen Toureg» государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. В его действиях отсутствует уголовно наказуемое деяние.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (в выдыхаемом воздухе установлено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,853 мг/л) (л.д. 4, 5), копией свидетельства о поверке (л.д. 5 оборот), протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 6), рапортом (л.д. 7), письменными объяснениями понятых Ф [] и Ф [] (л.д. 8, 10), письменными объяснениями и показаниями собственника крупного рогатого скота – коровы, на которую Файзуллин И.Ф. совершил наезд, Ф [] (л.д. 9, 31, 34), копиями материалов дел об административных правонарушениях, возбужденных в отношении Файзуллина И.Ф. по части 1 статьи 12.15, части 1 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 11-15), показаниями понятого Ф [] (л.д. 31, 34) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Файзуллина И.Ф. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 названного кодекса, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Действия Файзуллина И.Ф. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями названного кодекса.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Освидетельствование Файзуллина И.Ф. на состояние алкогольного опьянения проведено в порядке, установленном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882, далее – Правила).

Содержание материалов дела позволяет сделать вывод о том, что в соответствии с требованиями пунктов 3, 4 Правил данная процедура осуществлялась с использованием средства измерения утвержденного типа, обеспечивающего запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенного в установленном порядке. Данных о том, что Файзуллин И.Ф. не был проинформирован должностным лицом ГИБДД о порядке ее проведения с применением средства измерений, наличии сведений о результатах его проверки, не имеется. Копия свидетельства о проверке содержится в материалах дела.

В рамках освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Файзуллин И.Ф. о нарушении порядка его проведения не заявлял, с результатами освидетельствования согласился, что удостоверено его подписью в соответствующем акте.

По результатам применения данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении факт употребления указанным лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ определен наличием в выдыхаемом воздухе абсолютного этилового спирта в концентрации 0,853 мг/л.

Установленное у Файзуллина И.Ф. в ходе освидетельствования на состояние алкогольного опьянения наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,853 мг/л подтверждает его нахождение в состоянии опьянения в момент управления транспортным средством.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Файзуллину И.Ф. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил с участием понятых.

Утверждение заявителя о том, что он не управлял транспортным средством, опровергается совокупностью собранных по делу доказательств.

Факт управления Файзуллиным И.Ф. транспортным средством объективно подтвержден копиями постановлений о привлечении его к административной ответственности по части 1 статьи 12.15, части 1 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершение которых он не оспаривал; а также письменными объяснениями и показаниями собственника крупного рогатого скота – коровы, на которую Файзуллин И.Ф. совершил наезд, Ф [] указавшей, что на сиденье водителя находился Файзуллин И.Ф., когда она подошла к автомобилю непосредственно после дорожно-транспортного происшествия. При этом из письменных объяснений и показаний этого лица не следует, что Файзуллин И.Ф. оспаривал

факт управления транспортным средством в ходе беседы по поводу причиненного ущерба.

Означенные и иные перечисленные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события административного правонарушения и достаточными для разрешения дела по существу.

Мотивы, по которым судебные инстанции признали в качестве таковых перечисленные выше доказательства и отклонили другие, оценивая их критически, отражены в обжалуемых судебных актах.

Более того, в настоящей жалобе Файзуллин И.Ф. указывал: «В момент управления транспортным средством я был выпивший...».

Все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Файзуллину И.Ф. именно как к водителю, что в совокупности с означенным заявлением в жалобе, а также письменными объяснениями и показаниями Ф. [REDACTED] [REDACTED] объективно свидетельствует о том, что он является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении составлен в отношении Файзуллина И.Ф. с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным на то должностным лицом. Необходимые сведения, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения, в протоколе отражены, событие административного правонарушения описано надлежащим образом с учетом диспозиции части 1 статьи 12.8 названного кодекса. Файзуллин И.Ф. при составлении протокола участие принимал, ему разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 названного кодекса, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, что удостоверено его подписью, предоставлена возможность давать объяснения об обстоятельствах противоправного деяния, с протоколом он ознакомлен, копию протокола получил.

Данных о том, что в протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы были внесены какие-либо дополнения, в том числе касающиеся существа административного правонарушения, в материалах дела нет.

Факт разъяснения Файзуллину И.Ф. прав при рассмотрении дела подтвержден соответствующей распиской и содержанием протокола судебного заседания (л.д. 25, 31).

Довод жалобы о том, что действия Файзуллина И.Ф. подлежали квалификации по части 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не нашел своего подтверждения.

Совокупность собранных по делу доказательств свидетельствует о том, что он находился в состоянии опьянения в момент управления транспортным средством. Данное обстоятельство подтверждается и содержанием настоящей жалобы, в которой Файзуллин И.Ф. указал, что в момент управления транспортным средством был выпивший, заявляя при этом, что уровень алкоголя в крови находился в пределах допустимого.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонены по мотивам, отраженным в обжалуемых актах. Жалоба не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, приведенные в ней доводы направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 3.8, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 12.8 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району Республики Татарстан от 16 августа 2023 г., решение судьи Мамадышского районного суда Республики Татарстан от 11 сентября 2023 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2024 г., вынесенные в отношении Файзуллина Ильфата Фираилевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1

статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Файзуллина Ильфата Фираилевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев