



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД24-8-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Балачевцева Евгения Сергеевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Чулымского судебного района Новосибирской области от 2 июня 2023 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Чулымского районного суда Новосибирской области от 3 августа 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2023 г., вынесенные в отношении Балачевцева Евгения Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Чулымского судебного района Новосибирской области от 2 июня 2023 г. Балачевцев Е.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год восемь месяцев.

Решением судьи Чулымского районного суда Новосибирской области от 3 августа 2023 г. указанное постановление мирового судьи изменено, в описании события административного правонарушения уточнено место отказа Балачевцева Е.С. от прохождения медицинского освидетельствования на

состояние опьянения – Новосибирская обл., г. Каргат, ул. Ленина, д. 6, в остальной части постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2023 г. постановление мирового судьи и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Балачевцев Е.С. просит отменить постановления, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном

Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

На момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, действовали Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 (утратили силу с 1 марта 2023 г. в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882, далее – Правила).

Нормы раздела III Правил воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно материалам дела 3 сентября 2022 г. в 19 час. 05 мин. в районе д. 185 по ул. Советская в г. Каргат Новосибирской обл. Балачевцев Е.С. управлял транспортным средством «Honda Stream» государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■ с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

При наличии достаточных оснований полагать, что Балачевцев Е.С. находится в состоянии опьянения, и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 10 Правил Балачевцеву Е.С. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Балачевцев Е.С. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения 3 сентября 2022 г. в 20 час. 05 мин. по адресу: Новосибирская обл., г. Каргат, ул. Ленина, д. 6.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); рапортами (л.д. 2-3 26-27); протоколом об отстранении от управления транспортным средством

(л.д. 4); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 7); письменными объяснениями и показаниями понятых С [REDACTED] С [REDACTED] (л.д. 8, 9, 50-51); копией рапорта об обнаружении признаков преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (л.д. 11); копией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (л.д. 23-25); показаниями инспекторов ДПС А [REDACTED] Г [REDACTED] Г [REDACTED] (л.д. 49-51); сведениями, представленными МО МВД России «Каргатский» ГУ МВД России по Новосибирской области по запросу мирового судьи о материалах уголовно-процессуальной проверки от 3 сентября 2022 г. КУСП № 1756 и деле об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Балачевцева Е.С. (л.д. 59-78), и иными материалами дела.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Балачевцева Е.С. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса, в том числе время и место его совершения.

Действия Балачевцева Е.С. квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного кодекса.

Довод жалобы о необоснованности привлечения Балачевцева Е.С. к административной ответственности не нашел своего подтверждения в ходе производства по делу.

Собранные по делу доказательства в совокупности объективно свидетельствуют о том, что 3 сентября 2022 г. в 19 час. 05 мин. Балачевцев Е.С. в районе д. 185 по ул. Советская в г. Каргат Новосибирской обл. управлял транспортным средством с признаками опьянения, был остановлен сотрудниками ГИБДД и отстранен от управления транспортным средством, а впоследствии в помещении МО МВД России «Каргатский» ГУ МВД России по Новосибирской области по адресу: Новосибирская обл., г. Каргат, ул. Ленина, д. 6 отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что является нарушением пункта 2.3.2 Правил дорожного движения и влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1

статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт управления Балачевцевым Е.С. транспортным средством в указанные выше время и месте подтвержден кроме письменных материалов дела показаниями сотрудников ГИБДД Г [] и Г [] а также показаниями Б [] и объяснениями Балачевцева Е.С., из которых следует, что они ехали в магазин. Равным образом Балачевцев Е.С. в ходе производства по делу не оспаривал и факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, зафиксированный в соответствующем протоколе, в котором он при этом собственноручно указал, что отказывается от прохождения данной процедуры и удостоверил это своей подписью.

Доводы жалобы в соответствующей части, в том числе о том, что в районе д. 6 по ул. Ленина в г. Каргат Новосибирской обл. Балачевцев Е.С. транспортным средством не управлял, являются надуманными. В ходе производства по делу установлено, что по указанному адресу в помещении органа внутренних дел осуществлялось применение к Балачевцеву Е.С. мер обеспечения производства по делу (предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, произведено задержание транспортного средства), а факт управления транспортным средством выявлен сотрудниками ГИБДД в районе д. 185 по ул. Советская в г. Каргат Новосибирской обл.

Как указано выше, наличие признаков опьянения и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в соответствии с положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 10 Правил являлось основанием для направления Балачевцева Е.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, соответствующее требование должностного лица ГИБДД было законным.

Протокол об административном правонарушении и принятые по делу судебные акты отвечают требованиям статей 28.2, 29.10, 30.7, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, содержат необходимые сведения, которые в силу названных норм должны быть в них отражены, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения. Событие административного правонарушения в протоколе об административном правонарушении и судебных актах описано надлежащим образом с учетом диспозиции части 1 статьи 12.26 названного кодекса, с указанием на все обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении. В ходе производства по делу объективно установлено, что административное правонарушение совершено Балачевцевым Е.С. 3 сентября 2022 г. в 20 час. 05 мин. по адресу: Новосибирская обл., г. Каргат, ул. Ленина, д. 6. В соответствующей части судьей районного суда изменено постановление мирового судьи, что отвечает требованиям пункта 2 части 1 статьи 30.7

названного кодекса и не повлекло ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Каких-либо противоречий во времени и месте совершения административного правонарушения в материалах дела не имеется.

При составлении протокола об административном правонарушении Балачевцев Е.С. участие принимал, ему разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 названного кодекса, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, предоставлена возможность давать объяснения относительно обстоятельств вмененного административного правонарушения, с содержанием протокола он ознакомлен, его копию получил. Данные обстоятельства усматриваются из содержания протокола и удостоверены подписями Балачевцева Е.С. в соответствующих его графах.

Составление протокола об административном правонарушении 27 января 2023 г. после вынесения 26 января 2023 г. постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не противоречит.

Оснований для признания названного протокола недопустимым доказательством по делу не имеется.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Балачевцеву Е.С. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с участием понятых.

Объективных данных, указывающих на заинтересованность понятых, в материалах дела не имеется. Объяснения и показания понятых в совокупности с показаниями сотрудников ГИБДД и иными доказательствами свидетельствуют о том, что они не являются лицами, заинтересованными в исходе дела.

Собранные по делу доказательства подробно исследованы в ходе судебного разбирательства и оценены в совокупности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Судебные инстанции обоснованно признали их допустимыми и достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения, так как они отвечают требованиям, предъявляемым главой 26 названного кодекса к соответствующего вида доказательствам, последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, имеют единое доказательственное значение.

Мотивы, по которым судебные инстанции признали в качестве достоверных перечисленные выше доказательства, изложены в обжалуемых судебных актах и сомнений не вызывают.

Ходатайства Балачевцева Е.С., в том числе об отложении судебного разбирательства, назначенного в районном суде на 3 августа 2023 г., рассмотрены с соблюдением требований, предусмотренных статьей 24.4

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по смыслу которой судья может как удовлетворить ходатайство, так и отказать в его удовлетворении (в зависимости от конкретных обстоятельств дела). Материалы дела свидетельствуют о том, что судья районного суда трижды откладывал судебное заседание по ходатайству Балачевцева Е.С., в том числе ввиду занятости защитника, явка которого в судебное заседание не была обеспечена. Отсутствие оснований для удовлетворения означенного ходатайства судьей районного суда мотивировано, соответствующие выводы являются убедительными и сомнений не вызывают.

Право Балачевцева Е.С. на защиту при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи не нарушено. Он принимал участие в судебном заседании, заявлял ходатайства, давал объяснения относительно обстоятельств правонарушения, участвовал в исследовании доказательств, пользовался иными процессуальными правами, его доводы были предметом проверки и оценки.

Довод жалобы о том, что Балачевцев Е.С. не был извещен о месте и времени рассмотрения жалобы в кассационном суде, не основан на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу положений статей 30.16, 30.18 названного кодекса и разъяснений, содержащихся в абзаце пятом пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено названным кодексом.

Возвращение 16 февраля 2024 г. заместителем председателя кассационного суда жалобы Балачевцева Е.С. на принятые по настоящему делу судебные акты согласуется с требованиями части 3 статьи 30.13, части 4 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 2 статьи 30.13 названного кодекса вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении правомочны пересматривать по поручению председателя кассационного суда общей юрисдикции или его заместителей, в том числе судьи указанных судов.

Из материалов дела следует, что 17 ноября 2023 г. жалоба Балачевцева Е.В. на постановление мирового судьи и решение судьи районного суда была рассмотрена по существу судьей кассационного суда с вынесением постановления об оставлении их без изменения.

Повторные подача жалоб, принесение протестов по тем же основаниям в суд, ранее рассмотревший вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на такое постановление, не допускаются (часть 4 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу части 3 статьи 30.13 названного кодекса председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя

Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьи Верховного Суда Российской Федерации рассматривают жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов в случае, если они были рассмотрены в порядке, предусмотренном частью 2 этой статьи.

Таким образом, жалоба Балачевцева Е.В. обоснованно возвращена заместителем председателя кассационного суда без рассмотрения как подлежащая подаче в Верховный Суд Российской Федерации.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах. Жалоба не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, приведенные в ней доводы направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.8, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 12.26 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Чулымского судебного района Новосибирской области от 2 июня 2023 г., решение судьи Чулымского районного суда Новосибирской области от 3 августа 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2023 г., вынесенные в отношении Балачевцева Евгения Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Балачевцева Евгения Сергеевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев