



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД24-35-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу государственного инспектора Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов – начальника группы режимно-контрольных мероприятий отделения (погз) Службы в г. Ейске Пограничного управления ФСБ России по Краснодарскому краю Дерезина К.К. на вступившее в законную силу постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2023 года, вынесенное в отношении Макеева В.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 20 г. Ейска Краснодарского края от 23 июля 2021 года должностное лицо Макеев В.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей, без конфискации судна и орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Решением судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 23 августа 2021 года (с учетом определения об исправлении описки от 30 августа 2021 года), оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2022 года, указанное постановление мирового судьи изменено в части привлечения Макеева В.М. к административной ответственности как должностного лица, Макеев В.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, как гражданин и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей, без конфискации судна и орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2022 года решение судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 23 августа 2021 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела решением судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 31 августа 2022 года постановление мирового судьи судебного участка № 20 г. Ейска Краснодарского края от 23 июля 2021 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2023 года указанное решение судьи городского суда изменено, правовой статус Макеева В.М. как субъекта административного правонарушения определен в качестве физического лица, размер административного штрафа определен в 5000 рублей. В остальной части решение от 31 августа 2022 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, направившее дело на рассмотрение в суд, Дерезин К.К. выражает несогласие с постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2023 года, ставит вопрос о его отмене.

Макеев В.М. уведомлен в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 этого Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой.

Основанием для привлечения Макеева В.М. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужило то, что он 13

мая 2021 года в 08 часов 15 минут, являясь рыбаком прибрежного лова на 0,25 ставки в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего образования «Астраханский государственный технический университет» (Ейский морской рыбопромышленный техникум (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Астраханский государственный технический университет»), находясь на промысле, с использованием маломерного судна с бортовым номером [REDACTED] с подвесным лодочным мотором в акватории Таганрогского залива Азовского моря в Ейском районе Краснодарского края осуществлял рыболовство в учебных и культурно-просветительских целях на основании разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов № 61 2021 04 2182, выданного Азово-Черноморским территориальным управлением 26 марта 2021 года, не обеспечил отдельный учет орудий лова, а именно: не произвел записи по каждой промысловой операции, на каждом орудии лова, не указал время окончания первой промысловой операции.

Привлекая Макеева В.М. к административной ответственности, мировой судья судебного участка № 20 г. Ейска Краснодарского края исходил из того, что названное лицо является лицом, ответственным за добычу (вылов) водных биологических ресурсов, то есть должностным лицом.

С указанным выводом не согласился судья Ейского городского суда Краснодарского края, указав в решении от 23 августа 2021 года на то, что Макеев В.М. не может быть привлечен к административной ответственности как должностное лицо, поскольку согласно трудовому договору его должность не отнесена к руководящей, он не наделен полномочиями по исполнению организационно-хозяйственных или административно-хозяйственных функций. На основании этих выводов суд изменил постановление мирового судьи, признав Макеева В.М. виновным в совершении вмененного административного правонарушения как гражданина.

С вышеуказанным решением судьи городского суда от 23 августа 2021 года не согласилось должностное лицо, направившее настоящее дело на рассмотрение в суд, 25 ноября 2021 года подав на него жалобу в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Также не согласившись с постановлением мирового судьи судебного участка № 20 г. Ейска Краснодарского края от 23 июля 2021 года и решением судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 23 августа 2021 года защитник Макеева В.М. Алексеенко М.Ю. 14 января 2022 года обратился в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции с жалобой на данные судебные акты.

Указанные жалобы приняты к рассмотрению определениями судей кассационной инстанции от 25 января 2022 года и 09 марта 2022 года соответственно.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об

административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из следующих решений: об оставлении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста без изменения, а жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов без удовлетворения; об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения данного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение; об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело; об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 этого Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение. Об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о замене назначенного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации на иной вид административного наказания в порядке, предусмотренном частью 1.2 статьи 30.1 названного Кодекса.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2022 года обжалуемые защитником Алексеенко М.Ю. судебные акты оставлены без изменения, а его жалоба без удовлетворения.

В данном постановлении судьей кассационной инстанции выводы судьи городского суда о невозможности привлечения Макеева В.М. к административной ответственности как должностного лица признаны обоснованными.

При этом жалоба должностного лица постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2022 года удовлетворена частично, решение судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 23 августа 2021 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

В названном постановлении судья кассационной инстанции пришел к выводу о том, что судьей городского суда настоящее дело рассмотрено не всесторонне, неполно и необъективно, нарушены требования статей 24.1, 26.11, 29.10, 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, в том числе судом не дана оценка тому, что производство по делу в отношении Макеева В.М. велось как в отношении должностного лица.

Таким образом постановления кассационной инстанции от 22 апреля 2022 года и от 23 июня 2022 года, состоявшиеся по результатам пересмотра одного и того же судебного акта – решения судьи городского суда от 18 августа 2021 года содержат противоречивые выводы, в отношении одного судебного акта приняты разные решения.

Такое разрешение дела судьями Четвертого кассационного суда общей юрисдикции не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях и повлекло вынесение двух противоречащих друг другу решений по одному делу.

В связи с этим указанные постановления судей кассационной инстанции подлежат отмене.

При новом рассмотрении дела решением судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 31 августа 2022 года постановление мирового судьи оставлено без изменения, при этом в данном решении судьей указано на то, что Макеев В.М. является должностным лицом в силу разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, в числе прочего оглашается жалоба на постановление по делу об административном правонарушении; проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с этим Кодексом.

Судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме (часть 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При рассмотрении дела 23 августа 2021 года и при новом рассмотрении дела 31 августа 2022 года судьи городского суда не запросили в компетентном

органе должностную инструкцию (должностной регламент) Макеева В.М., из содержания которой усматривалось бы к какой категории относится должность названного лица и наделено ли оно организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями, достоверно не выяснили правовой статус указанного лица, надлежащим образом не проверили доводы жалобы о том, что Макеев В.М. не является должностным лицом в смысле, определяемом статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с чем решения судей Ейского городского суда Краснодарского края от 23 августа 2021 года и от 31 августа 2022 года не могут быть признаны законными и подлежат отмене.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2023 года вышеуказанное решение от 31 августа 2022 года изменено, поскольку суд вновь пришел к выводу о том, что Макеев В.М. не относится к руководящему персоналу, не наделен полномочиями по исполнению организационно-хозяйственных или административно-хозяйственных функций в силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а представленное разрешение на добычу (вылов) водных биологических ресурсов не наделяет Макеева В.М. должностными полномочиями в сфере требований трудового и административного законодательства.

Указанные выводы согласуются с выводами судьи того же кассационного суда, изложенными в постановлении от 22 апреля 2022 года, однако противоречат выводам, изложенным в постановлении того же суда от 23 июня 2022 года.

Более того, изменяя решение судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 31 августа 2022 года, которым оставлено без изменения постановление мирового судьи судебного участка № 20 г. Ейска Краснодарского края от 23 июля 2021 года, судья кассационной инстанции в нарушение требований статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не принял решение относительно названного постановления мирового судьи.

Кроме того, назначая Макееву В.М. административное наказание в виде административного штрафа как гражданину в размере 5000 рублей, судья кассационной инстанции не мотивировал назначение такого наказания.

Санкцией части 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой.

Назначая наказание в максимальном размере административного штрафа, предусмотренного указанной нормой для граждан, судья кассационной инстанции в постановлении от 07 августа 2023 года не указал мотивы по которым он пришел к выводу о необходимости назначения такого наказания, не

учел положения статей 4.1-4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не принял решение относительно судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Таким образом, по настоящему делу нижестоящими судебными инстанциями надлежащим образом не разрешен вопрос о правовом статусе лица, привлекаемого к административной ответственности, выводы изложенные в судебных актах противоречат друг другу, что свидетельствует о формальном рассмотрении данного дела.

Указанные нарушения носят существенный, фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 23 августа 2021 года (с учетом определения об исправлении описки от 30 августа 2021 года), постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2022 года, постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2022 года, решение судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 31 августа 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2023 года подлежат отмене, дело возвращению на новое рассмотрение в Ейский городской суд Краснодарского края.

При новом рассмотрении дела суду следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности, проверить доводы жалобы заявителя с учетом имеющихся и, в случае необходимости, вновь представленных доказательств, определить правовой статус лица, привлекаемого к административной ответственности по данному делу, вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 23 августа 2021 года (с учетом определения об исправлении описки от 30 августа 2021

года), постановление судьи Четвертого кассационного уда общей юрисдикции от 22 апреля 2022 года, постановление судьи Четвертого кассационного уда общей юрисдикции от 23 июня 2022 года, решение судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 31 августа 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного уда общей юрисдикции от 07 августа 2023 года, состоявшиеся в отношении Макеева В.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить в Ейский городской суд Краснодарского края на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев