



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 86-АД24-7-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Фионина Ярослава Евгеньевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Гусь-Хрустальный и Гусь-Хрустального района Владимирской области от 6 марта 2023 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 29 мая 2023 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 г., вынесенные в отношении Фионина Ярослава Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 г. Гусь-Хрустальный и Гусь-Хрустального района Владимирской области от 29 апреля 2022 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), оставленным без изменения решением судьи Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 19 июля 2022 г., Фионин Я.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 г. решение судьи Гусь-Хрустального городского суда

Владимирской области от 19 июля 2022 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 20 января 2023 г. постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Гусь-Хрустальный и Гусь-Хрустального района Владимирской области от 29 апреля 2022 г. отменено, дело возвращено мировому судье на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения постановлением мирового судьи судебного участка № 4 г. Гусь-Хрустальный и Гусь-Хрустального района Владимирской области от 6 марта 2023 г. Фионин Я.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 29 мая 2023 г. указанное постановление мирового судьи изменено в части уточнения события административного правонарушения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 г. постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Гусь-Хрустальный и Гусь-Хрустального района Владимирской области от 6 марта 2023 г. и решение судьи Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 29 мая 2023 г. оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Фионин Я.Е. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении по результатам нового рассмотрения, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в

области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

На момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, действовали Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 (утратили силу с 1 марта 2023 г. в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882, далее – Правила).

Нормы раздела III Правил воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно материалам дела 20 марта 2022 г. в 00 час. 05 мин. Фионин Я.Е. следовал по лесной дороге вблизи 377 км автодороги Р-132 Золотое Кольцо около г. Курлово Гусь-Хрустального района Владимирской области, управляя

транспортным средством «Шевроле Ланос» государственный регистрационный знак [REDACTED], и был остановлен инспекторами ДПС.

Состояние алкогольного опьянения по результатам соответствующей процедуры у Фионина Я.Е. не установлено.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что Фионин Я.Е. находится в состоянии опьянения (признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), и отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 10 Правил Фионину Я.Е. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Фионин Я.Е. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения 20 марта 2022 г. в 00 час. 41 мин. на лесной дороге вблизи 377 км автодороги Р-132 Золотое Кольцо около г. Курлово Гусь-Хрустального района Владимирской области.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Фионину Я.Е. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с использованием видеозаписи.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении и изложенными в нем объяснениями Фионина Я.Е.: «С нарушением согласен, от прохождения медицинского освидетельствования отказался» (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 3, 4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5); видеозаписью (л.д. 6, 33); объяснениями Фионина Я.Е., данными в ходе судебного разбирательства, в которых он указал, что «выпил немного вина», и подтвердил факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 157); показаниями инспекторов ДПС Н [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] (л.д. 157-158); проектом организации дорожного движения (л.д. 132-134); копией свидетельства о поверке (л.д. 135); сведениями, представленными администрацией муниципального образования Гусь-Хрустальный район Владимирской области (л.д. 136-137), и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Фионина Я.Е. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса, в том числе время и место его совершения.

Действия Фионина Я.Е. квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного кодекса.

Нарушений порядка проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в ходе которого состояние опьянения у Фионина Я.Е. не установлено, в рамках производства по делу не выявлено. Доводы жалобы в указанной части, во всяком случае, не оказывают влияния на установленный факт наличия оснований для привлечения Фионина Я.Е. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ошибочное указание должностным лицом ГИБДД в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование в качестве основания для направления на указанную процедуру на отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не влечет признание данного протокола недопустимым доказательством по делу и не ставит под сомнение установленные судебными инстанциями обстоятельства. В ходе судебного разбирательства на основании показаний инспектора ДПС Н [REDACTED] (указавшего на допущенную в этой части ошибку), материалов дела и видеозаписи установлено, что основанием для направления Фионина Я.Е. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в соответствии частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктом 10 Правил послужило наличие достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (признаки опьянения), и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

То обстоятельство, что в протоколе об административном правонарушении неверно указано место совершения административного правонарушения, не является основанием для признания данного протокола недопустимым доказательством по делу и отмены обжалуемых актов.

Данный недостаток восполнен при рассмотрении дела по существу и признан несущественным с учетом положений статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта

2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Установление в ходе судебного разбирательства иного места совершения административного правонарушения нежели указано в протоколе об административном правонарушении не является нарушением норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и согласуется с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11 названного кодекса.

Место совершения административного правонарушения установлено на основании материалов дела, истребованного проекта организации дорожного движения, показаний должностных лиц ГИБДД Н [] С [] объяснений Фионина Я.Е. и последним подтверждено.

Уточнение мировым судьей места совершения административного правонарушения не повлекло изменения территориальной подсудности рассмотрения дела.

Содержащиеся в материалах дела сведения о времени совершения административного правонарушения согласуются со сведениями относительно времени, указанного в документах, составленных по факту применения мер обеспечения производства по делу. Согласно материалам дела 20 марта 2022 г. в 00 час. 05 мин. Фионин Я.Е. остановлен инспекторами ДПС и отстранен от управления транспортным средством, в 00 час. 30 мин. – освидетельствован на состояние алкогольного опьянения, в 00 час. 41 мин. – не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Доводы жалобы в соответствующей части являются надуманными.

Требования статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении соблюдены. Фионин Я.Е. при совершении данного процессуального действия участие принимал, ему разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 названного кодекса, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, предоставлена возможность давать объяснения относительно обстоятельств вмененного административного правонарушения, с содержанием протокола он ознакомлен, его копию получил. Данные обстоятельства усматриваются из содержания протокола и видеозаписи, удостоверены подписями Фионина Я.Е. в соответствующих графах. Исправлений, изменений и дополнений, касающихся существа административного правонарушения, в протокол не вносилось. Факт исправления даты рождения в присутствии Фионина Я.Е. он подтвердил соответствующей записью и подписью в протоколе.

Вопреки утверждению заявителя дело рассмотрено в пределах объема вмененного Фионину Я.Е. административного правонарушения, увеличение которого не допущено, положение указанного лица не ухудшено.

Рассмотрение мировым судьей дела после отмены ранее вынесенного им постановления с возвращением дела на новое рассмотрение нарушением

требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 29.5 названного кодекса, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30.1 названного кодекса постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей, может быть обжаловано лицами, указанными в данной норме, в вышестоящий суд.

Исходя из положений пункта 4 части 1 статьи 30.7, пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении жалобы (протеста) на акты по делу об административном правонарушении возвращение дела на новое рассмотрение возможно лишь тому субъекту административной юрисдикции, который является уполномоченным на рассмотрение конкретного дела об административном правонарушении.

Произвольное изменение предусмотренных названным кодексом правил территориальной подсудности недопустимо.

При отмене судьей кассационного суда решения судьи Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области жалоба на постановление о назначении административного наказания в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возвращена на новое рассмотрение в тот же суд, к компетенции которого относится ее рассмотрение.

При отмене судьей городского суда постановления о назначении административного наказания дело в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 30.7 названного кодекса было возвращено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 4 г. Гусь-Хрустальный и Гусь-Хрустального района Владимирской области, к юрисдикции которого в соответствии с Законом Владимирской области от 7 декабря 2007 г. № 171-ОЗ «О мировых судьях во Владимирской области» относится его рассмотрение. Дело разрешено мировым судьей указанного судебного участка по месту совершения административного правонарушения в соответствии с частью 1 статьи 29.5 названного кодекса.

Не исключая возможность неоднократного рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении одним и тем же судьей, в том числе в случаях, когда этот судья ранее уже высказывал в ходе производства по данному делу свое мнение по вопросам, имеющим существенное значение для его разрешения и находящимся в прямой связи с подлежащими отражению в итоговом решении выводами суда, – притом что в демократическом обществе участники судебного разбирательства должны испытывать доверие к суду, которое в силу конституционных принципов независимости и самостоятельности судебной власти может быть поставлено под сомнение, но только на основе достоверных и обоснованных доказательств,

свидетельствующих об обратном, – статья 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предполагает ее применение в нарушение принципов объективности и беспристрастности суда. Гарантией исключения любых сомнений в объективности и беспристрастности судьи является процедура проверки вынесенных им судебных решений вышестоящими судебными инстанциями, которые должны исходить из конституционных и общепризнанных международно-правовых принципов и в силу статьи 15 (части 1 и 4) Конституции Российской Федерации применять их непосредственно (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2007 г. № 325-О-О и от 4 апреля 2013 г. № 486-О).

Факт предыдущего участия судьей в рассмотрении дела и жалобы не относится к числу указанных в статье 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, и о личной, прямой или косвенной заинтересованности судей в разрешении дела и жалобы не свидетельствует.

Оснований не согласиться с определением мирового судьи об отказе в удовлетворении заявленного защитником ходатайства об отводе не имеется, оно вынесено с учетом указанной нормы и с соблюдением требований статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы в соответствующей части являются несостоятельными.

Получение и исследование мировым судьей в ходе судебного разбирательства дополнительных доказательств направлено на выяснение обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, соответствует указанным в статье 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях о всесторонности, полноте и объективности установления обстоятельств дела, разрешении его в соответствии с законом, и на заинтересованность судьи в исходе дела не указывает.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах. Жалоба не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, приведенные в ней доводы направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены. Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.8, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 12.26 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Гусь-Хрустальный и Гусь-Хрустального района Владимирской области от 6 марта 2023 г., решение судьи Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 29 мая 2023 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 г., вынесенные в отношении Фионина Ярослава Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Фионина Ярослава Евгеньевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев