



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КАД24-12-K8

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 августа 2024 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей

Николаевой О.В. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Ачинску, Ачинскому и Большеулуйскому районам Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 14 сентября 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 г. по материалам истребованного административного дела № 2а-2021/2023 по административному исковому заявлению Студенко Алексея Ивановича к судебным приставам-исполнителям отдела судебных приставов по г. Ачинску, Ачинскому и Большеулуйскому районам Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю, Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю, Федеральной службе судебных приставов о признании незаконным бездействия, о взыскании компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Николаевой О.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Студенко А.И. в соответствии с нотариально удостоверенной доверенностью от 19 февраля 2014 г. № [REDACTED], выданной сроком по 1 марта 2034 г., уполномочил Студенко Т.М. на представление его интересов в подразделении службы судебных приставов с правом получения присужденного имущества и (или) денег, в том числе на получение причитающегося Студенко А.И. по любым основаниям имущества, ценных бумаг, любых причитающихся денежных сумм.

3 июня 2022 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Ачинску, Ачинскому и Большеулуйскому районам Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю (далее также – ОСП по г. Ачинску, Ачинскому и Большеулуйскому районам) возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] о взыскании с К [REDACTED] в пользу Студенко А.И. задолженности в размере 10 777,76 руб.; 9 декабря 2022 г. судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] о взыскании с К [REDACTED] в пользу Студенко А.И. задолженности в размере 25 475 руб.

Согласно сводке по исполнительному производству № [REDACTED] взыскателю через депозитный счет службы судебных приставов в счет погашения задолженности перечислено 193,68 руб., не перечислено 21,17 руб. Остаток задолженности составляет 10 562,91 руб.

Согласно сводке по исполнительному производству № [REDACTED] взыскателю через депозитный счет службы судебных приставов в счет погашения задолженности денежные средства не перечислялись, числятся на депозите, не перечислено 75,20 руб. Остаток задолженности составляет 25 399,80 руб.

В соответствии со справкой о движении денежных средств с должника К [REDACTED] в рамках сводного исполнительного производства № [REDACTED] по состоянию на 10 мая 2023 г. удержано 13 500 руб., из которых 12 964,52 руб. перечислено взыскателю, 535,48 руб. находятся на депозитном счете службы судебных приставов. По исполнительному производству № [REDACTED] взысканные в 2022 году денежные средства были перечислены на счет представителя взыскателя Студенко Т.М.

В связи с внесенными в Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее также – Закон об исполнительном производстве) Федеральным законом от 29 декабря 2022 г. № 624-ФЗ изменениями, вступившими в законную силу с 9 января 2023 г., судебным приставом-исполнителем 29 марта, 3 и 30 мая 2023 г. у взыскателя Студенко А.И. были запрошены реквизиты банковского счета.

В связи с тем, что реквизиты принадлежащего взыскателю счета, открытого в российском банке, предоставлены не были, перечисление

взысканных денежных средств с депозитных счетов службы судебных приставов не производилось.

Полагая, что бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Ачинску, Ачинскому и Большеулуйскому районам, выразившееся в неперечислении денежных средств, нарушает права взыскателя на получение взысканных в его пользу денежных средств удобным для него способом, Студенко А.И. обратился в суд с данным иском. Также он просил суд обязать судебного пристава-исполнителя осуществить данный перевод, взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации в его пользу компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что в доверенности, выданной 15 декабря 2021 г. № [REDACTED], оговорено право его представителя Студенко Т.А. получать присужденное ему имущество и денежные средства, поэтому у судебного пристава-исполнителя не имелось оснований для отказа в перечислении денежных средств, находящихся на депозитном счете службы судебных приставов, на счет его представителя. В заявлении, подписанном представителем взыскателя, указаны реквизиты личного счета представителя, что является подтверждением наличия у него полномочий на получение денежных средств.

Решением Ачинского городского суда Красноярского края от 6 июня 2023 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 14 сентября 2023 г., оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 г., решение Ачинского городского суда Красноярского края от 6 июня 2023 г. отменено, по делу принято новое решение, которым административные иски требования удовлетворены частично. Судом признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в неперечислении денежных средств, взысканных в пользу Студенко А.И. по исполнительным производствам № [REDACTED] и [REDACTED] на банковский счет его представителя Студенко Т.М. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, судебный пристав-исполнитель отдела судебных приставов по г. Ачинску, Ачинскому и Большеулуйскому районам просит об отмене апелляционного и кассационного определений и оставлении решения суда первой инстанции в силе.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2024 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Федерации, определением от 8 августа 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела допущены такого рода нарушения.

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации (статья 2 Закона об исполнительном производстве).

На основании части 2 статьи 5 Закона об исполнительном производстве непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

В соответствии с положениями статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов, для чего имеет право совершать действия, предусмотренные указанной статьей, а также совершать иные действия, предусмотренные Законом об исполнительном производстве.

Согласно статьям 48 и 49 Закона об исполнительном производстве сторонами исполнительного производства являются взыскатель и должник, при этом взыскателем является гражданин или организация, в пользу и в интересах которых выдан исполнительный документ.

Гражданин участвует в исполнительном производстве лично или через представителей (часть 1 статьи 53 Закона об исполнительном производстве). Полномочия представителей сторон исполнительного производства оформляются в порядке статьи 54 указанного закона.

Исполнительное производство возбуждается на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем. Представитель прилагает к заявлению доверенность или иной документ, удостоверяющий его полномочия (части 1, 2 статьи 30 Закона об исполнительном производстве).

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение по делу о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в неперечислении причитающихся Студенко А.И. денежных средств, взысканных по исполнительным производствам № [REDACTED] и [REDACTED], на банковский счет его представителя Студенко Т.М., суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд кассационной инстанции, учитывая, что положениями пункта 4 части 3 статьи 57 Закона об исполнительном производстве предусмотрено право совершения взыскателем действий через своего представителя, в том числе право получения представителем взыскателя денежных средств, и такое право представителя в рассматриваемой ситуации было оговорено в доверенности взыскателя, исходил из того, что судебный пристав-исполнитель, располагая сведениями о банковских реквизитах взыскателя, куда ранее перечислялись денежные средства, не принял мер по перечислению на банковский счет представителя взыскателя денежных средств, взысканных с должника К [REDACTED] и находящихся на депозите службы судебных приставов.

С такими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Федеральным законом от 29 декабря 2022 г. № 624-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве», вступившим в законную силу с 9 января 2023 г., статья 30 Закона об исполнительном производстве дополнена частью 2<sup>2</sup>, устанавливающей обязанность указывать в заявлении о возбуждении исполнительного производства имущественного характера реквизиты банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или его казначейского счета, на которые следует перечислить взысканные денежные средства.

Несоответствие заявления взыскателя требованиям части 2<sup>2</sup> статьи 30 Закона об исполнительном производстве является одним из оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства в силу пункта 1 части 1 статьи 31 названного закона.

Из части 7 статьи 70 Закона об исполнительном производстве также следует, что в случае получения банком или иной кредитной организацией постановления судебного пристава-исполнителя исполнение содержащихся

в исполнительном документе требований о взыскании денежных средств осуществляется путем их перечисления на депозитный счет службы судебных приставов. В случае получения банком или иной кредитной организацией исполнительного документа непосредственно от взыскателя исполнение содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании денежных средств осуществляется путем их перечисления на банковский счет взыскателя, открытый в российской кредитной организации, или его казначейский счет, указанные взыскателем.

Указание в Законе об исполнительном производстве на банковский счет взыскателя не допускает иного толкования такой нормы, поэтому реквизиты банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или его казначейского счета не могут быть заменены на соответствующий счет представителя взыскателя.

Данное толкование следует также из части 1 статьи 110 Закона об исполнительном производстве, согласно которой денежные средства, подлежащие взысканию в рамках исполнительного производства, в том числе в связи с реализацией имущества должника, перечисляются на депозитный счет службы судебных приставов, за исключением случаев, предусмотренных этим федеральным законом, а последующее перечисление указанных денежных средств на банковский счет взыскателя, открытый в российской кредитной организации, или его казначейский счет осуществляется в порядке очередности, установленной частями 3 и 4 этой же статьи, в течение пяти операционных дней со дня поступления денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов в порядке, определяемом главным судебным приставом Российской Федерации.

Аналогичные требования об указании реквизитов банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или его казначейского счета, на которые следует перечислить взысканные денежные средства, предусмотрены и пунктом 1 части 2 статьи 8 Закона об исполнительном производстве для случаев исполнения требований, содержащихся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, банками и иными кредитными организациями.

Таким образом, принимая во внимание приведенное правовое регулирование, судебный пристав-исполнитель правомерно не перечислил взысканные в рамках исполнительных производств № [ ] и [ ] денежные средства на указанный Студенко А.И. расчетный счет, не принадлежащий взыскателю, и сохранил эти средства на депозитном счете службы судебных приставов; требования судебного пристава-исполнителя о перечислении денежных средств в рамках исполнительных производств только на реквизиты взыскателя соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы административного истца в указанном им в заявлении аспекте.

Допущенные судами существенные нарушения норм материального права повлияли на исход административного дела, в связи с чем Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым апелляционное и кассационное определения отменить, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 14 сентября 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 г. отменить, решение Ачинского городского суда Красноярского края от 6 июня 2023 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи