



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД24-13-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

5 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Таратуты И.В. и Кочиной И.Г.

при секретаре Качалове Е.В.

с участием прокурора Киселевой М.А.,

представителя потерпевшей Р [REDACTED] - адвоката Гайнетдинова Т.Ф.,
защитника осужденного Аминова А.Н. - адвоката Фахретдинова И.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Гайнетдинова Т.Ф. и Фахретдинова И.И. на приговор Кармаскалинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 4 июля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 4 октября 2023 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Аминова А.Н.

По приговору Кармаскалинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 4 июля 2023 года

Аминев Айнур Наилевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден по ч.1 ст.114 УК РФ с применением ст.74 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год.

Постановлено взыскать с Аминева в пользу потерпевшей Р [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 4 октября 2023 года указанный приговор изменен:

- Аминеvu назначено наказание по ч.1 ст.114 УК РФ в виде ограничения свободы на срок 1 год;

- осужденному установлены следующие ограничения: не изменять место жительства, не выезжать за пределы муниципального образования по месту его жительства без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав адвокатов Гайнетдинова Т.Ф. и Фахретдинова И.И., просивших об отмене судебных решений, прокурора Киселеву М.А., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Аминев признан виновным в причинении тяжкого вреда здоровью Р [REDACTED] при превышении пределов необходимой обороны.

Представитель потерпевшей Р [REDACTED] [REDACTED] - **адвокат**

Гайнетдинов Т.Ф., в кассационной жалобе просит отменить приговор, апелляционное определение и кассационное определение, вынесенные в отношении Аминова, переqualificировать действия последнего с ч.1 ст.114 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ, назначить ему более строгое наказание в виде реального лишения свободы и удовлетворить иски требования потерпевшей Р [REDACTED] в полном объеме. Обращает внимание на то, что уголовное дело было возбуждено по ч.1 ст.114 УК РФ в отношении неустановленного лица, хотя уже было известно, что преступление совершено Аминовым; что именно Аминов причинил потерпевшему тяжкий вред здоровью, в результате чего наступила смерть последнего. Считает, что Аминов имел возможность избежать конфликта, покинув дом потерпевшего, но не сделал этого; что показания Аминова о том, что он не мог выйти из дома, являются лживыми. Дает иную оценку исследованным в судебном заседании и положенным в основу приговора доказательствам. Указывает, что при проведении экспертизы не были поставлены вопросы о возможности нанесения Аминову ссадин и ран ногтями, а также причинения их самому себе. Полагает, что эксперты Л [REDACTED] и Б [REDACTED] вышли за пределы своих заключений и их показания должны быть исключены из перечня доказательств по делу; что показания эксперта Б [REDACTED] опровергаются заключением комплексной судебно-медицинской экспертизы. Настаивает на том, что исследованные доказательства, в том числе заключения экспертов, подтвердивших, что на клинке и рукоятке ножа, а также в большинстве пятен с паласа обнаружена кровь, принадлежащая Р [REDACTED], свидетельствуют о том, что именно Аминов напал на Р [REDACTED]; что потерпевший характеризуется положительно и не мог взяться за нож; что, возможно, Аминов сам себе нанес телесные повреждения, либо кто-то сделал это по его просьбе с целью имитации состояния необходимой обороны; что в момент случившегося жизни Аминова ничего реально не угрожало, но он жестоко избил Р [REDACTED]; что Аминов в момент случившегося находился в состоянии алкогольного опьянения и был агрессивен.

В кассационной жалобе адвокат Фахретдинов И.И. просит отменить приговор и последующие судебные решения и прекратить производство по уголовному делу в отношении Аминова в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.114 УК РФ. В связи с указанным полагает, что в данном случае не подлежит возмещению и причиненный в состоянии необходимой обороны

вред. В обоснование своих доводов приводит положения ст.37 УК РФ, разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 года № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», подробно анализирует исследованные по делу доказательства, а именно, показания свидетелей Г [REDACTED], А [REDACTED], А [REDACTED], Х [REDACTED] и Я [REDACTED], заключения экспертов № [REDACTED] и № [REDACTED] о характере и степени тяжести выявленных у Аминова повреждений, заключение эксперта № 9 о выявлении на клинке и рукоятке ножа крови человека, эпителиальных клеток, которые могли произойти от Р [REDACTED] и приходит к выводу о том, что действия Р [REDACTED] связанные с нанесением пяти ударов ножом в жизненно-важные органы и множественных ударов кулаком по телу Аминова, представляли реальную опасность для жизни осужденного, в том числе и после того, как Аминов выбил у Р [REDACTED] из руки нож, что, по мнению адвоката, нашло свое полное подтверждение в судебном заседании.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Фахретдинова И.И. адвокат Гайнетдинов Т.Ф. просит оставить ее без удовлетворения, находя доводы, изложенные в ней, необоснованными.

Проверив доводы кассационных жалоб по материалам уголовного дела, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу, что апелляционное определение и кассационное определение подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по данному делу усматриваются.

Так, согласно ч. 1 ст.37 УК РФ, не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых

законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

В соответствии с ч.2.1 этой же статьи закона, не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения.

По смыслу данной нормы уголовного закона, разъясненному в пп. 2, 4, 10, 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 года № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» общественно опасное посягательство, сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, представляет собой деяние, которое в момент его совершения создавало реальную опасность для жизни обороняющегося. О наличии такого посягательства могут свидетельствовать, в частности, применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия).

При выяснении вопроса, являлись ли для обороняющегося лица неожиданными действия посягавшего, вследствие чего оборонявшийся не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения, суду следует принимать во внимание время, место, обстановку и способ посягательства, предшествовавшие посягательству события, а также эмоциональное состояние оборонявшегося лица (состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения и т.п.).

При защите от общественно опасного посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося лица или другого лица, либо непосредственной угрозой применения такого насилия (ч.1 ст.37 УК РФ), а также в случаях, предусмотренных частью 2.1. статьи 37 УК РФ, обороняющееся лицо вправе причинить любой по характеру и объему вред посягающему лицу.

Исходя из изложенного следует, что действия оборонявшегося могут расцениваться как превышение пределов необходимой обороны лишь в

случае, когда по делу будет установлено, что оборонявшийся прибегнул к защите от посягательства, указанного в части 2 статьи 37 УК РФ, то есть от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть.

Указанные положения уголовного закона и разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не были учтены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела, сторона защиты в судебном заседании не оспаривала факт причинения тяжкого вреда здоровью Р [REDACTED] осужденным Аминовым, однако утверждала, что эти действия он совершил в состоянии необходимой обороны.

Такие же доводы содержатся и кассационной жалобе адвоката Фахретдинова.

Обсуждая эти доводы жалобы, с учетом требований ст.401¹ УПК РФ, Судебная коллегия исходит из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Описывая преступные действия Аминова, суд признал установленным, что 10 октября 2022 года Аминов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры, возникшей на почве личной неприязни со своим соседом Р [REDACTED], после того как последний неожиданно нанес ему один удар кулаком в область левого глаза, а затем схватился за нож и нанес им четыре скользящих удара в область лица, левого предплечья, груди и спины, предотвращая противоправные действия потерпевшего, превысив пределы необходимой обороны, нанес потерпевшему не менее 22 ударов по различным частям тела, причинив его здоровью тяжкий вред.

При этом судом установлено, что причиной конфликта явились неправомерные действия потерпевшего Р [REDACTED], который, выражая свое неудовлетворение присутствием Аминова, внезапно нанес последнему удар в

область левого глаза, а затем схватился за нож и пытался им ударить Аминова.

По поводу возникшего конфликта Аминов в судебном заседании пояснил, что в ходе распития спиртного с соседом Р [REDACTED] последний начал нецензурной бранью выгонять его из дома, после чего неожиданно ударил его кулаком в левый глаз. Он оказался заблокированным между столом и стеной, сел обратно на скамейку, на которой сидел, и не мог встать, т.к. стол несколько придвинулся к нему. Когда ему удалось оттолкнуть Р [REDACTED] и выбежать из-за стола, Р [REDACTED] схватил со стола нож и начал наносить ему множественные удары в жизненно-важные органы - лицо, сердце, грудную клетку и спину. Увернувшись от первого удара ножом, он прикрыл область сердца своей левой рукой и получил резанное ранение левого предплечья. Кроме того, от ударов ножом им были получены повреждения грудной клетки и поясничной области спины. Защищаясь от нападения, он нанес Р [REDACTED] удары в область головы и лица, блокировал удары нападавшего, пока не выбил нож из руки Р [REDACTED]. После этого Р [REDACTED] пытался схватить нож, но он препятствовал этому, обхватил Р [REDACTED] руками за туловище, однако тот прокусил ему руку и пытался укусить лицо, а когда он отпустил Р [REDACTED], тот ударил его в губу, от чего пошла кровь, и лишь после этого Р [REDACTED] прекратил свои действия.

При этом Аминов отметил, что наносил удары потерпевшему только тогда, когда Р [REDACTED] наносил ему удары ножом.

Свидетели Г [REDACTED] А [REDACTED] и А [REDACTED] суду показали, что 10 октября 2022 года они встретили осужденного Аминова, у которого был порез на руке и укусы по телу, при этом Аминов пояснил, что сосед Р [REDACTED] напал на него с ножом.

Врач хирург ГБУЗ РЮ Кармаскалинская ЦРБ Х [REDACTED], допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля пояснил, что 11 октября 2022 года оказывал медицинскую помощь Аминову, у которого наблюдались множественные ссадины, ушибы по телу, резанная рана левого предплечья. Аминов пояснил ему, что повреждения получил в ходе конфликта с Р [REDACTED]

Согласно заключению эксперта № [REDACTED] у Аминова установлены повреждения, в том числе поверхностная рана левого предплечья, ссадина грудной клетки справа, ссадины поясничной области, которые могли быть причинены объектом, имеющим острый конец или острую кромку. (т.1 л.д.216-219).

Из заключения эксперта № [REDACTED] следует что у Аминова имело место не менее 21 травматических воздействий по всему телу. (т.1 л.д.234-235)

Согласно заключению эксперта [REDACTED] на клинке и рукоятке ножа выявлены кровь человека и единичные эпителиальные клетки поверхностных слоев кожи без ядер. Препараты ДНК, выделенные из следов крови с примесью эпителиальных клеток на клинке ножа и рукоятке ножа, могли произойти от Р [REDACTED]

Препараты ДНК, полученные из следов крови с примесью эпителиальных клеток на клинке ножа могли произойти как от потерпевшего Р [REDACTED], так и подозреваемого Аминова. (т.2 л.д.237-250)

Оценивая эти доказательства, суд указал в приговоре, что Р [REDACTED] попытался ударить ножом в сердце Аминова, но тот успел выставить руку, и для подсудимого создалась ситуация необходимой обороны. В ответ на неправомерные действия потерпевшего Р [REDACTED] подсудимый Аминов оттолкнул его и нанес Р [REDACTED] около 8 ударов кулаком в область головы. Своими действиями Аминов превысил пределы необходимой обороны. После нанесения ударов в голову он других ударов не наносил. (стр.18 приговора)

Таким образом, суд фактически признал, что общественно опасное посягательство со стороны Р [REDACTED] было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося, при котором закон (ч.1 ст.37 УК РФ) предоставляет обороняющемуся право на причинение посягающему лицу любого вреда, вместе с тем, вопреки этому выводу, принял решение о наличии в действиях Аминова признаков превышения пределов необходимой обороны, после того как он выбил нож из рук Р [REDACTED] и тот не прекратил свои действия.

При этом судом не указано в приговоре, какие конкретные действия (удары), выходящие за рамки необходимой обороны, были совершены

Аминевым, и в чем именно заключалось несоответствие данных действий характеру и опасности посягательства со стороны Р [REDACTED] после того как он был обезоружен.

Не дали суд никакой оценки показаниям Аминева в части того, что все повреждения Р [REDACTED] были причинены до того, как нож был выбит из его руки; хотя они противоречат как заключениям судебно-медицинских экспертиз, так и показаниям Аминева в другой его части относительно случившегося; а также не дал надлежащей оценки и тому обстоятельству, что в результате обоюдного нанесения ударов Р [REDACTED] был причинен тяжкий вред здоровью, в том числе закрытая черепно-мозговая травма и многочисленные переломы ребер, а Аминева были причинены лишь повреждения, не причинившие вреда здоровью.

В силу ч.4 ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Вывод же суда о явном несоответствии способа отражения Аминевым нападения характеру и опасности посягательства, носит предположительный характер, без указания в приговоре конкретных обстоятельств превышения необходимой обороны, тогда как в силу ч.4 ст.14 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Этим обстоятельствам не дано надлежащей оценки и судами апелляционной и кассационной инстанций, при этом в апелляционном определении указано, что меры защиты Аминева, которые привели к причинению тяжкого вреда здоровью Р [REDACTED], явно превысили меры, которые были бы достаточны для пресечения данного посягательства.

Исходя из изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости отмены апелляционного и кассационного определений и направлении дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом апелляционном рассмотрении следует учесть вышеизложенное, а также дать надлежащую оценку доводам, изложенным как стороной защиты, так и потерпевшей стороной в кассационных жалобах.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401¹⁴, ч.1 ст.401¹⁵, 401¹⁶
УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Республики Башкортостан от 4 октября 2023 года и
определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного
суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года, вынесенные в отношении
Аминева Айнура Наилевича, - о т м е н и т ь.

Уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в
судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики
Башкортостан иным составом суда.

Председательствующий

Судьи