



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-309

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зинченко И.Н.,
Александрова В.Н.,
Горчаковой Е.В.

при секретаре
с участием прокурора

Иванове В.Н.
Русакова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью НПП «Спецкабель» о признании недействующими пунктов 4.6 и 4.8 Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утверждённого приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 252,

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью НПП «Спецкабель» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2024 г. по делу № АКПИ24-254, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации приказом от 28 декабря 2016 г. № 252 утверждён Порядок подачи в

арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (далее – Порядок), опубликованный в периодическом издании (журнале) «Бюллетень актов по судебной системе», 2017 г., февраль, № 2.

Пунктом 4.6 Порядка предусмотрено, что в целях приобщения к судебному делу распечатываются: копия обращения в суд, поступившего в виде электронного образа документа или электронного документа; сведения о результатах проверки усиленной квалифицированной электронной подписи электронного документа, включая информацию об усиленной квалифицированной электронной подписи, которой подписан электронный документ; сведения о результатах проверки усиленной квалифицированной электронной подписи электронного образа документа, включая информацию об усиленной квалифицированной электронной подписи, которой подписан электронный образ документа; сведения о простой электронной подписи, которой заверен электронный образ документа.

При необходимости распечатываются и приобщаются на бумажном носителе к материалам судебного дела копии документов, поступивших в электронном виде.

Согласно пункту 4.8 Порядка приём, учёт и регистрация поступивших в электронном виде документов производятся в том же порядке, в котором осуществляется приём, учёт и регистрация документов на бумажном носителе.

Общество с ограниченной ответственностью НПП «Спецкабель» (далее также – ООО НПП «Спецкабель», Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими пунктов 4.6 и 4.8 Порядка. В обоснование заявленного требования Общество указало, что оспариваемые положения противоречат требованиям части 7 статьи 4, части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и вводят участников арбитражного процесса в заблуждение относительно правомерности действий суда при исследовании и оценке доказательств, представленных суду в электронном виде.

Нарушение своих прав и законных интересов усматривает в том, что при рассмотрении дела № СИП-1106/2022 Судом по интеллектуальным правам не были распечатаны на бумажном носителе приложения 7 и 8 к поступившим в суд первой инстанции дополнительным пояснениям истца, тогда как из определения суда от 7 апреля 2023 г. следует, что дополнительные пояснения были приобщены к материалам дела с приложениями.

Административный ответчик Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации (далее также – Судебный департамент) административный иск не признал, считая, что Порядок издан федеральным государственным органом в пределах предоставленных ему полномочий в соответствии с действующим законодательством, оспариваемые пункты не противоречат действующему законодательству и прав административного истца не нарушают.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления ООО НПП «Спецкабель» отказано.

В апелляционной жалобе Общество, не согласившись с таким решением, просит его отменить в связи с неправильным применением и нарушением судом при разрешении данного дела норм материального права, несоответствием выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам данного дела. Считает, что суд не дал надлежащей оценки доводам, приведённым в административном иске, о незаконности оспариваемых положений Порядка, а также не исследовал и не оценил его довод о введении в заблуждение оспариваемыми положениями участников арбитражного процесса в отношении письменных документов, подлежащих приобщению к материалам дела.

В возражениях на апелляционную жалобу Судебный департамент просит в её удовлетворении отказать, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, и рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие его представителя.

Представитель ООО НПП «Спецкабель» в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного разбирательства Общество извещено в установленном законом порядке, явка в судебное заседание его представителя не признана обязательной, в связи с чем препятствий для рассмотрения и разрешения данного административного дела в его отсутствие не имеется.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены решения суда не находит.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Разрешая данное административное дело, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что по настоящему административному делу такое основание для признания пунктов 4.6, 4.8 Порядка недействующими отсутствует, поскольку предписания этих норм не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и прав и законных интересов Общества в указанных им аспектах не нарушают.

Так, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации закреплено, что исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа. Исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы, которые подаются посредством систем электронного документооборота участников арбитражного процесса, должны быть подписаны усиленной квалифицированной

электронной подписью (часть 7 статьи 4). Лица, участвующие в деле, вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (абзац второй части 1 статьи 41).

Порядок подачи в суд документов в электронном виде, размещения материалов дела и судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», предоставления доступа к ним, применения систем видеоконференц-связи и системы веб-конференции в судах, а также требования к техническим и программным средствам, используемым при организации применения веб-конференции, при выполнении судебных актов и иных документов в электронном виде и подписании (заверении) их электронной подписью, к использованию информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для направления таких электронных документов, иные требования, связанные с ведением дела в электронном виде, использованием документов в электронном виде при рассмотрении дела, перечень таких документов, подлежащих приобщению к делу на бумажном носителе, определяются в порядке, установленном Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий (статья 11⁴ Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 96-ФЗ «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Согласно пункту 1 статьи 1, подпункту 12 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации является федеральным государственным органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности в том числе арбитражных судов, к полномочиям которого отнесены вопросы организации делопроизводства судов.

На основании приведённых норм законодательства суд первой инстанции правильно исходил из того, что Порядок принят Судебным департаментом в целях реализации положений части 7 статьи 4, статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 11⁴ Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 96-ФЗ «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», предусматривающих подачу в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в пределах предоставленных ему федеральным законодателем полномочий, что также подтверждено вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2018 г. № АКПИ18-108.

Оспариваемым Порядком определено, что положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающие подачу в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в

том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», реализуются путём применения этого акта.

Разрешая данное дело, суд правомерно признал не основанными на нормах действующего процессуального законодательства доводы Общества, приведённые им и в апелляционной жалобе, о противоречии оспариваемых положений Порядка, регламентирующих приобщение к материалам дела документов, поступивших в электронном виде, части 7 статьи 4, части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проанализировав положения статей 4, 8, 9, 41, 71, 168, 169, 185, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд верно исходил из того, что установленное ими правовое регулирование обязывает суд первой и апелляционной инстанций арбитражного суда оценить представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и отразить в судебном акте мотивы, по которым эти суды пришли к своим выводам, приняли или отклонили доводы лиц, участвующих в деле, исходя из принципов равноправия сторон и состязательности процесса, и не возлагает на них безусловной обязанности распечатывать на бумажном носителе копии документов, поступивших от лиц, участвующих в деле, в электронном виде в суд.

Суд правильно указал в решении, что необходимость распечатывания представленных в электронном виде документов на бумажном носителе, как и запрос подлинников этих документов, для последующего формирования судебного дела арбитражным судом, а также разрешение вопроса о приобщении того или иного доказательства, представленного в электронном виде, к материалам судебного дела и его оценка являются исключительным правом и прерогативой суда рассматривающего арбитражное дело.

В подтверждение данного вывода суд правомерно сослался на разъяснения, содержащиеся в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», в соответствии с которыми в случае направления в суд электронных образов доказательств суд после возбуждения производства по делу может потребовать представления подлинников данных доказательств, в частности, если невозможно разрешить дело без подлинников документов (например, расписки заёмщика); представленные копии одного и того же документа различны по своему содержанию; у судьи возникли основанные на материалах дела сомнения в достоверности представленных доказательств и (или) вопрос об их достоверности вынесен на обсуждение лиц, участвующих в деле (статьи 71, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьёй 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и порядке, которые предусмотрены данным кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором.

В связи с чем суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что дальнейшее движение поданных в электронном виде документов после получения их судом определяется нормами процессуального законодательства, а не положениями оспариваемого Порядка.

Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утверждённой постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 100 (далее – Инструкция), устанавливающей единую систему организации делопроизводства, порядок работы с процессуальными и иными документами, единые правила организации приёма, регистрации, учёта документов, их подготовки и оформления, рассмотрения, отправки и выдачи, печати и тиражирования, текущего хранения и передачи на хранение в архив, а также осуществления контроля за соблюдением установленных правил делопроизводства всеми структурными подразделениями арбитражных судов, определено, что материалами судебного дела могут быть как документы на бумажных носителях, так и электронные документы и/или электронные образы документов (абзац двенадцатый пункта 12).

Согласно пункту 3.3.3 Инструкции при поступлении в арбитражный суд документов, представленных в электронном виде, сотрудник арбитражного суда, ответственный за приём документов в электронном виде, распечатывает следующие документы (при их наличии): исковое заявление (заявление, апелляционную жалобу, кассационную жалобу, заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, заявления (ходатайства); опись документов, поступивших в электронном виде (формируется автоматически сервисом электронной подачи документов).

В случае отсутствия в числе поступивших в арбитражный суд в электронном виде документов каких-либо из документов, указанных в описи или приложении, составляется акт, который передается вместе с распечатанными документами в группу регистрации.

Пунктом 3.3.6 Инструкции установлено, что изучение документов, поступивших в арбитражный суд в электронном виде, осуществляется судьями и сотрудниками суда при помощи имеющихся в распоряжении суда технических средств. При необходимости по требованию судьи такие

документы могут быть распечатаны его помощниками/специалистами судебного состава.

С учётом изложенного правильным является вывод суда первой инстанции о том, что отсутствие в материалах дела поступивших в арбитражный суд в электронном виде отдельных документов на бумажном носителе не свидетельствует о фактическом отсутствии их в материалах дела и о неисследовании и неучёте их арбитражным судом при разрешении дела. Представленные в электронном виде документы имеются в системе автоматизации судопроизводства, обеспечивающей автоматизацию процессов общего делопроизводства, размещаются в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте суда «Картотека арбитражных дел» и доступны для просмотра и изучения как арбитражными судами, так и Верховным Судом Российской Федерации. Кроме того, как верно отмечено судом в решении, подача в арбитражные суды документов в электронном виде является дополнительным способом обращения и не исключает подачу документов в суд на бумажном носителе для приобщения их к материалам судебного дела.

Утверждения в апелляционной жалобе о том, что документы, находящиеся в файлах, размещённых в информационной системе суда, не имеют правового статуса материалов дела и к ним не применяются положения арбитражного процессуального законодательства, основаны на неправильном толковании приведённых выше норм действующего законодательства, регламентирующих рассматриваемые правоотношения.

Доводы апелляционной жалобы о несоответствии выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам административного дела сводятся к иной интерпретации оспариваемых предписаний Порядка и не могут повлечь отмену обжалованного решения.

Ссылка в апелляционной жалобе на введение оспариваемыми положениями пунктов 4.6 и 4.8 Порядка в заблуждение участников арбитражного процесса в отношении процессуального приобщения к материалам судебного дела документов, принятых в информационную систему суда, не может свидетельствовать о незаконности обжалованного решения суда, поскольку такое утверждение не следует из буквального содержания оспоренных норм. Данные ссылки заявителя по существу, сводятся к решению вопроса о внесении в оспариваемые нормы соответствующих редакционных уточнений, что не отнесено к компетенции суда.

Кроме того, ни в первоначальном заявлении, ни в апелляционной жалобе заявитель не привёл данных, которые бы свидетельствовали о том, что его право как участника арбитражного процесса было нарушено в результате применения оспоренных положений Порядка.

Доводы в апелляционной жалобе о том, что суд первой инстанции не проверил все доводы административного истца, приведённые им в административном иске в обоснование заявленного требования, ошибочны. Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации закреплено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании

нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются. При проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 статьи 213 названного кодекса, в полном объеме (часть 7 поименованной статьи).

Рассматривая и разрешая данное административное дело, суд первой инстанции выполнил требования Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в полной мере выяснил все обстоятельства, предусмотренные частью 8 статьи 213 данного кодекса, отразил и проанализировал их в обжалуемом решении.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе в решении приведены и проанализированы в их совокупности нормы права, подлежащие применению, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству. Доводы административного истца (содержащиеся в административном иске и повторённые в апелляционной жалобе), имеющие правовое значение для данного административного дела, были проверены судом и получили надлежащую оценку в решении.

Обжалованное решение суда вынесено с соблюдением норм процессуального права. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью НПП «Спецкабель» – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Н. Зинченко

Члены коллегии

В.Н. Александров

Е.В. Горчакова