



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ24-10-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Самарской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Справедливость» в интересах Черняева Александра Васильевича к АО «Автоваз» о защите прав потребителя по кассационной жалобе Черняева Александра Васильевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 28 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Кирюхина Э.В., Лобанову Н.Г., действующих в интересах Черняева А.В. и поддержавших доводы кассационной жалобы, просивших отменить обжалуемые судебные постановления в полном объеме, представителя АО «Автоваз» Фомину И.А., возражавшую против отмены судебных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

СРООЗПП «Справедливость» обратилась в суд с названным иском в защиту прав Черняева А.В. к АО «Автоваз», указывая, что ответчиком в добровольном порядке не удовлетворена в полном объеме претензия потребителя в связи с продажей ему товара ненадлежащего качества.

Решением Нефтегорского районного суда Самарской области от 21 июня 2023 г. искивые требования удовлетворены частично: с АО «Автоваз» в пользу Черняева А.В. взысканы убытки в виде недоплаченной разницы в стоимости автомобиля, неустойка, компенсация морального вреда и штраф, а также постановлено взыскивать с АО «Автоваз» в пользу Черняева А.В. неустойку по день фактического исполнения обязательства.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 28 сентября 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 г., решение суда первой инстанции изменено, снижен размер присуждённых ко взысканию сумм.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 15 июля 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 5 июля 2019 г. между ООО «Форвард Авто» (продавец) и Басовой Е.В. (покупатель) заключён договор купли-продажи автомобиля «LADA Vesta» стоимостью 933 900 руб., изготовленного АО «Автоваз».

Гарантийный срок на автомобиль составил 36 месяцев или 100 000 км пробега в зависимости от того, что наступит ранее. При этом гарантийный срок исчисляется со дня передачи автомобиля первому потребителю.

Впоследствии 19 октября 2020 г. на основании договора купли-продажи автомобиль был приобретён у Басовой Е.В. Черняевым А.В. по цене 715 000 руб.

В связи с тем, что во время эксплуатации автомобиля в пределах гарантийного срока выявлены различные производственные недостатки товара, часть из которых после их устранения проявилась вновь, Черняев А.В. 5 июля 2022 г. направил в адрес ответчика претензию с требованиями о возврате уплаченной за автомобиль цены в размере 715 000 руб. и о возмещении убытков в виде разницы в его стоимости на день удовлетворения требований.

Данная претензия получена ответчиком 12 июля 2022 г.

24 ноября 2022 г. АО «Автоваз» выплатило Черняеву А.В. 1 353 600 руб.

Для определения рыночной стоимости автомобиля судом назначена оценочная экспертиза, согласно выводам которой стоимость аналога автомобиля истца на дату проведения экспертизы с учётом коэффициента «уторгования» составила 1 567 000 руб., стоимость аналога по состоянию на 24 ноября 2022 г. с учётом этого же коэффициента – 1 598 000 руб.

В то же время в исследовательской части заключения указано, что среднерыночная стоимость автомобиля по состоянию на 24 ноября 2022 г. составила 1 824 022 руб. 50 коп., среднерыночная стоимость автомобиля на день проведения судебной экспертизы – 1 788 950 руб.

Допрошенный в судебном заседании эксперт пояснил, что при проведении судебной экспертизы применялся сравнительный метод, предусматривающий для вторичного рынка возможность учёта коэффициента на торг; для первичного рынка такой коэффициент не применяется. Также эксперт указал, что выбранный аналог автомобиля на момент проведения судебной экспертизы оказался дешевле в сравнении со стоимостью по состоянию на 24 ноября 2022 г. по той причине, что при исследовании учитывалась стоимость аналогичного автомобиля прошлого года выпуска.

Установив, что АО «Автоваз» после проверки качества автомобиля приняло его от истца и выплатило его стоимость, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что тем самым ответчик признал наличие в нём существенных недостатков.

Разрешая спор в части возмещения убытков в виде разницы в стоимости автомобиля, суд первой инстанции принял за основу указанную в исследовательской части заключения судебной экспертизы среднерыночную стоимость автомобиля по состоянию на 24 ноября 2022 г. без применения коэффициента «уторгования» – 1 824 022 руб. 50 коп. и взыскал разницу между этой суммой и суммой, выплаченной ответчиком, – 470 422 руб. 50 коп. (1 824 022 руб. 50 коп. – 1 353 600 руб.).

Изменяя решение суда первой инстанции в части присуждённых ко взысканию сумм, судебная коллегия областного суда указала, что принципу полного возмещения убытков соответствует выплата истцу разницы между

стоимостью автомобиля на момент рассмотрения дела судом без учёта скидки на торг – 1 788 950 руб. и ценой товара, уплаченной первым покупателем, – 933 900 руб.

Однако из полученной разницы в 855 050 руб. (1 788 950 руб. – 933 900 руб.) суд апелляционной инстанции вычел разницу между выплаченной ответчиком суммой и ценой, по которой истец приобрёл автомобиль у первого покупателя, – 638 600 руб. (1 353 600 руб. – 715 000 руб.), и определил ко взысканию 216 450 руб. (855 050 руб. – 638 600 руб.).

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу абзаца седьмого п. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) и разъяснений п. 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» причинённые потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества убытки подлежат возмещению в полном объёме, за исключением случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности.

Расчёты с потребителем в случае приобретения им товара ненадлежащего качества производятся в порядке, установленном ст. 24 Закона о защите прав потребителей, согласно п. 4 которой при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

Данная правовая норма направлена на то, чтобы потребитель имел возможность восстановить свои нарушенные права путём получения от изготовителя (импортёра, продавца) денежной суммы, достаточной для приобретения товара, аналогичного по своим потребительским свойствам и состоянию ранее приобретённому у изготовителя (импортёра, продавца), на момент удовлетворения соответствующего требования потребителя.

В случае неисполнения требования потребителя о выплате разницы в стоимости товара или удовлетворения такого требования не в полном объёме стоимость аналогичного товара должна определяться на момент вынесения решения суда.

При взыскании с изготовителя (импортёра, продавца) разницы в стоимости автомобиля последующие покупатели товара должны быть поставлены в равное с первоначальным потребителем положение, как если бы такое требование к изготовителю предъявлялось им самим.

В связи с этим любой из способов расчётов с потребителем должен приводить к тому, чтобы полученная сумма в счёт возврата уплаченных за некачественный автомобиль денежных средств и в счёт разницы в его текущей цене, соответствовала цене товара на момент добровольного удовлетворения требований потребителя либо на момент вынесения решения суда.

Для восстановления нарушенных прав истца в рамках настоящего дела суду апелляционной инстанции надлежало определить рыночную стоимость автомобиля в соответствии с требованиями п. 4 ст. 24 Закона о защите прав потребителей, определить, соответствовала ли она сумме, полученной истцом от производителя, и в случае несоответствия взыскать разницу между причитающейся и выплаченной суммами, чего сделано не было.

Так, взысканная судом апелляционной инстанции сумма (216 450 руб.) и выплаченная ответчиком сумма (1 353 600 руб.) в общей сложности составляет 1 570 050 руб., что меньше определенной судом апелляционной инстанции цены автомобиля в 1 788 950 руб.

Судом апелляционной инстанции не учтено, что разница между ценой, по которой приобрёл товар первый потребитель, и ценой, по которой он продал её следующему потребителю, не имеет значения для определения размера убытков последнего потребителя, вынужденного возвратить некачественный товар первоначальному продавцу (изготовителю, импортёру).

Кроме того, судом апелляционной инстанции сделан вывод о необходимости руководствоваться при разрешении дела среднерыночной стоимостью автомобиля на день проведения судебной экспертизы (12 марта 2023 г.) в размере 1 788 950 руб., однако в экспертном заключении содержится указание на четыре разных суммы и суд при принятии решения не мотивировал, почему именно выбранная им сумма соответствует цене товара на момент вынесения судебного акта.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей

юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 28 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи