



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-КГ24-8-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Российского Союза Автостраховщиков к Нагорокову Зурабу Юрьевичу, Шишеву Руслану Аслановичу, Марцениусу Ивану Юрьевичу о взыскании уплаченной компенсационной выплаты в порядке регресса

по кассационной жалобе Нагорокова Зураба Юрьевича на решение Кошехабльского районного суда Республики Адыгея от 29 июля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Российского Союза Автостраховщиков Бикташеву А.Ф., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Российский Союз Автостраховщиков (далее – РСА) обратился в суд с иском о взыскании с Нагорокова З.Ю., Шишева Р.А. уплаченной компенсационной выплаты в размере 475 000 руб. в порядке регресса, возмещении расходов на уплату государственной пошлины – 7 950 руб.

Иск мотивирован тем, что РСА осуществило компенсационную выплату Гайсенюковой Ю.В. в счёт возмещения вреда, причинённого жизни Гайсенюкова В.А., в результате имевшего место 12 августа 2017 г. столкновения автомобилей «ВАЗ 2110» под управлением Марцениуса И.Ю. и принадлежащего Шишеву Р.А. трактора «Беларус 892» под управлением Нагорокова З.Ю., поскольку автогражданская ответственность владельца трактора не была застрахована на момент дорожно-транспортного происшествия.

Претензия РСА о возмещении компенсационной выплаты в порядке регресса в добровольном порядке Шишевым Р.А. и Нагороковым З.Ю. не удовлетворена.

Определением Кошехабльского районного суда Республики Адыгея от 17 июня 2022 г. в качестве соответчика к участию в деле привлечён Марцениус И.Ю.

Решением Кошехабльского районного суда Республики Адыгея от 29 июля 2022 г. иск РСА удовлетворён частично: с Нагорокова З.Ю. и Шишева Р.А. в пользу РСА взыскана компенсационная выплата в размере 150 000 руб. в порядке регресса и расходы на уплату государственной пошлины – 7 950 руб.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 г. дело передано на апелляционное рассмотрение из судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея в судебную коллегию по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 марта 2023 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения требований РСА к Шишеву Р.А., по делу принято новое решение, которым исковые требования РСА к Нагорокову З.Ю. удовлетворены в полном объёме, с Нагорокова З.Ю. в пользу РСА взыскана компенсационная выплата в размере 475 000 руб. в порядке регресса и расходы на уплату государственной пошлины – 7 950 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 19 апреля 2024 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 12 июля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции и не исправлены кассационным судом общей юрисдикции.

Так, приговором Кошехабльского районного суда Республики Адыгея от 14 декабря 2017 г. Марцениус И.Ю. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Данным приговором установлено, что 12 августа 2017 г. Марцениус И.Ю., управляя автомобилем «ВАЗ 21103», нарушил Правила дорожного движения, допустил столкновение с трёхосным бортовым прицепом, буксируемым трактором «Белорус 892» под управлением Нагорокова З.Ю.

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажир автомобиля Гайсенюков В.А. получил телесные повреждения, от которых скончался на месте.

На момент дорожно-транспортного происшествия трактор на праве собственности принадлежал Шишеву Р.А., автогражданская ответственность Нагорокова З.Ю. и Шишева Р.А. застрахована не была.

1 февраля 2019 г. РСА на основании решения от 30 января 2019 г. осуществил компенсационную выплату в счёт возмещения вреда, причинённого жизни Гайсенюкова В.А., в размере 475 000 руб.

17 февраля 2021 г. РСА направил Нагорокову З.Ю. и Шишеву Р.А. претензию с требованием перечислить РСА денежные средства в размере 475 000 руб., которая оставлена без удовлетворения.

Вступившим в законную силу решением Туапсинского районного суда Краснодарского края от 24 февраля 2021 г. с Марцениуса И.Ю. в пользу САО «ВСК» взысканы денежные средства в размере 498 163,59 руб. в счёт выплаченного страхового возмещения в связи с причинением вреда жизни Гайсенюкова В.А.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), в редакции, действовавшей на момент возникновения отношений по

компенсационной выплате, исходил из того, что страховое возмещение в связи с причинением вреда жизни третьего лица в результате взаимодействия двух источников повышенной опасности должно было производиться каждым страховщиком, у которых застрахована гражданская ответственность владельцев транспортных средств.

С учётом изложенного суд пришёл к выводу, что РСА был обязан произвести компенсационную выплату в связи с отсутствием договора ОСАГО у владельца трактора и признал за РСА право на возмещение выплаченной суммы в порядке регресса.

Однако, сославшись на положения пункта 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации об учёте имущественного положения причинителя вреда и представленную Нагороковым З.Ю. справку о заработной плате, суд первой инстанции посчитал возможным уменьшить размер возмещения и взыскал с Нагорокова З.Ю. и Шишева Р.А. в пользу РСА 150 000 руб., не указав о долевом или солидарном взыскании.

С принятым решением не согласился как РСА, в апелляционной жалобе просивший решение суда отменить и удовлетворить иск полностью, так и Нагороков З.Ю. и Шишев Р.А., в апелляционной жалобе просившие решение суда отменить и в удовлетворении иска отказать.

Суд апелляционной инстанции не согласился с таким выводом, признал, что ответственность за причинение вреда несёт только водитель трактора, а не его собственник, в связи с чем в мотивировочной части апелляционного определения указал, что признаёт решение суда первой инстанции подлежащим отмене и приходит к выводу о принятии по делу нового решения об удовлетворении исковых требований РСА к Нагорокову З.Ю. о взыскании суммы компенсационной выплаты в порядке регресса в полном объёме.

При этом судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда исходила из того, что лицом, виновным в дорожно-транспортном происшествии и ответственным за причинение вреда жизни и здоровью Гайсенюкова В. А., является только водитель трактора Нагороков З.Ю.

Однако из резолютивной части апелляционного определения следует, что решение суда первой инстанции отменено лишь в части удовлетворения требований РСА к Шишеву Р.А.

Не отменяя решение суда в остальной части, суд апелляционной инстанции принял новое решение, которым полностью удовлетворены требования РСА к Нагорокову З.Ю.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции нашёл выводы суда апелляционной инстанции правильными, указал, что они основаны на нормах материального права и сделаны в соответствии с требованиями процессуального законодательства.

С апелляционным определением и определением суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской

Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Однако, в интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления (часть 2 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьёй 328 данного кодекса по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;

2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;

3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;

4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решён вопрос о восстановлении этого срока.

По смыслу приведённых положений закона суд апелляционной инстанции может принять новое решение лишь в случае полной отмены решения суда первой инстанции.

Если решение суда первой инстанции отменено в части, то новое решение судом апелляционной инстанции может быть принято только в этой части, в остальной части остаётся в силе решение суда первой инстанции.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части удовлетворения иска РСА к Шишеву Р.А., однако нового решения в этой части не принял, а принял новое решение в части удовлетворения иска РСА к Нагорокову З.Ю., то есть в той части, в которой он решение суда первой инстанции не отменил.

Данное нарушение норм процессуального права является существенным и может быть исправлено только путём отмены апелляционного и кассационного определений и нового апелляционного рассмотрения дела.

Кроме того, в соответствии со статьёй 12 Закона об ОСАГО в случае смерти потерпевшего право на возмещение вреда имеют лица, имеющие право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда в случае смерти кормильца, при отсутствии таких лиц – супруг, родители, дети потерпевшего, граждане, у которых потерпевший находился на иждивении, если он не имел самостоятельного дохода (выгодоприобретатели) (пункт 6).

Размер страховой выплаты за причинение вреда жизни потерпевшего составляет 475 тысяч рублей – выгодоприобретателям, указанным в пункте 6 данной статьи (пункт 7).

Федеральным законом от 1 мая 2019 г. № 88-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» статья 12 Закона об ОСАГО дополнена пунктом 9¹, в соответствии с которым, если ответственным за вред, причинённый жизни или здоровью потерпевшего при наступлении одного и того же страхового случая, признаны несколько участников дорожно-транспортного происшествия, страховщики солидарно осуществляют страховую выплату потерпевшему в части возмещения указанного вреда в порядке, предусмотренном пунктом 22 данной статьи. В этом случае общий размер страховой выплаты, осуществленной страховщиками, не может превышать размер страховой суммы, предусмотренной подпунктом «а» статьи 7 данного федерального закона.

В абзаце четвёртом пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что положения пункта 9¹ статьи 12 Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 1 мая 2019 г. № 88-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» подлежат применению к договорам страхования, заключённым с 1 мая 2019 г. Положения статей 18 и 19 Закона об ОСАГО в редакции данного закона применяются к отношениям, которые возникнут из требований о компенсационных выплатах, поданных после 1 июня 2019 г.

Из установленных обстоятельств дела следует, что дорожно-транспортное происшествие имело место в 2017 году, соответственно, договор ОСАГО второго участника дорожно-транспортного происшествия заключён ранее, договор страхования гражданской ответственности владельца трактора не заключён.

При таких обстоятельствах как суд первой инстанции, так и суд апелляционной инстанции исходили из того, что по нормам закона, действовавшим до 1 мая 2019 г., страховое возмещение вреда, причинённого жизни третьего лица взаимодействием транспортных средств производится по каждому договору ОСАГО, а при его отсутствии у кого-либо из владельцев транспортных средств, участвовавших во взаимодействии, РСА производит компенсационную выплату.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона об ОСАГО сумма компенсационной выплаты, произведённой потерпевшему в соответствии с подпунктом «г» пункта 1 статьи 18 данного закона (компенсационная выплата в счёт возмещения вреда жизни потерпевшего в случае отсутствия договора страхования гражданской ответственности причинившего вред лица), взыскивается в порядке регресса по иску профессионального объединения страховщиков с лица, ответственного за причинённый потерпевшему вред.

По смыслу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации и преамбулы Закона об ОСАГО ответственным за вред, причинённый использованием транспортного средства как источника повышенной опасности является его законный владелец, которым согласно абзацу четвёртому пункта 1 статьи 1 Закон об ОСАГО является собственник транспортного средства, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное).

Не является владельцем транспортного средства лицо, управляющее транспортным средством в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу абзаца второй части 1 статьи 327 данного кодекса эти требования распространяются и на суд апелляционной инстанции.

По настоящему делу ни суд первой инстанции, взыскивая денежную сумму в порядке регресса и с Нагорокова З.Ю. и с Шишева Р.А., ни суд апелляционной инстанции, взыскивая её только с Нагорокова З.Ю., не поставили на обсуждение и не разрешили вопрос о том, кто и на каком основании являлся законным владельцем трактора в момент происшествия, в частности, вопрос о том, на каком основании Нагороков З.Ю. управлял трактором, принадлежащим Шишеву Р.А., на основании договора аренды, безвозмездного пользования и тому подобное, либо в качестве работника по трудовому или гражданско-правовому договору.

Кассационный суд общей юрисдикции на данное нарушение закона внимания не обратил.

Вместе с тем такое нарушение является существенным, поскольку касается существа спора, и не может быть устранено без нового рассмотрения дела.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи