



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД24-14-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 сентября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Хачатурова Сергея Анатольевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 03 августа 2023 года, решение судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 03 октября 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2024 года, вынесенные в отношении Хачатурова Сергея Анатольевича (далее – Хачатуров С.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 03 августа 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 03 октября 2023 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2024 года, Хачатуров С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Хачатуров С.А. выражает несогласие с указанными выше судебными актами, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу или направлении дела на новое рассмотрение.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Хачатурова С.А. к административной ответственности) воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» (далее - Закон об органах принудительного исполнения) в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель, в числе прочего: принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; предоставляет сторонам исполнительного производства или их представителям возможность знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии; в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан, в том числе на основании постановления судебного пристава-исполнителя, утвержденного старшим судебным приставом, осуществлять привод лиц, уклоняющихся от явки по вызову судебного пристава-исполнителя (часть 1 статьи 11 Закона об органах принудительного исполнения)

В силу части 1 статьи 64 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия, в числе которых вызов стороны исполнительного производства (их представителей), иных лиц в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Частью 5 статьи 24 Закона об исполнительном производстве установлено, что лица, уклоняющиеся от явки по вызову судебного пристава-исполнителя,

могут подвергаться приводу на основании постановления судебного пристава-исполнителя, утверждаемого старшим судебным приставом или его заместителем.

Законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (части 1, 3 статьи 6 Закона об исполнительном производстве).

Как усматривается из материалов дела, 11 мая 2023 года около 09 часов 00 минут по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], Хачатуров С.А. на неоднократные требования ознакомиться под роспись с постановлением о принудительном приводе, вынесенным судебным приставом исполнителем по городу Сургуту 10 мая 2023 года в рамках исполнительного производства № [REDACTED] от 17 января 2023 года, воспрепятствовал законной деятельности младшего судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей, а именно: отказывался проследовать в служебный автомобиль для доставления в отделение судебных приставов по городу Сургуту, выражался нецензурной бранью, отталкивал судебного пристава руками, пытался скрыться.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которые оценены на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а доводы жалобы о том, что вмененного административного правонарушения Хачатуров С.А. не совершал, являются необоснованными.

Судебные инстанции пришли к правильному выводу о наличии в деянии Хачатурова С.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия названного лица квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями указанного Кодекса и законодательства об исполнительном производстве.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным на то должностным лицом, отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержит все необходимые для рассмотрения дела сведения.

Утверждение заявителя о том, что в судебном заседании судьи городского суда Хачатуров С.А. не принимал участие по причине ненадлежащего уведомления его о месте и времени рассмотрения дела, является необоснованным.

О месте и времени рассмотрения дела Хачатуров С.А. извещен телефонограммой (л.д. 122), что согласуется с положениями части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право названного лица на защиту в ходе производства по делу не нарушено, реализовано им по своему усмотрению, в том числе посредством привлечения защитника Егоровой К.Ю., которая участвовала в судебном заседании судьи городского суда.

Постановление мирового судьи, решение судьи городского суда и постановление судьи кассационного суда соответствуют требованиям статей 29.10, 30.7, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержат указание на обстоятельства, установленные при рассмотрении дела об административном правонарушении, доказательства, подтверждающие его фактические обстоятельства, и мотивированные выводы о виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу, Хачатурова С.А.

Доводы настоящей жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, аналогичные по существу доводы являлись предметом оценки нижестоящих судебных инстанций и обосновано отвергнуты по основаниям, изложенным в обжалуемых актах. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств, основанием для отмены принятых по делу судебных актов не является.

Указания в жалобе на то, что младший судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов осуществлял привод Хачатурова С.А. на личном автомобиле, без форменного обмундирования, применил к Хачатурову С.А. физическую силу, не являются основанием к отмене принятых по делу судебных актов.

Жалобы на действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего подлежат рассмотрению и разрешению в ином порядке.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции статьи 17.8 названного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, предусмотренном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 03 августа 2023 года, решение судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 03 октября 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2024 года, вынесенные в отношении Хачатурова Сергея Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Хачатурова Сергея Анатольевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев