



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 84-АД24-3-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 сентября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Ромель Марины Геннадьевны на вступившие в законную силу постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Новгородской области от 19 июня 2023 года № 50-18-04/13п, решение судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 25 июля 2023 года, решение судьи Новгородского областного суда от 05 сентября 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2023 года, вынесенные в отношении консультанта отдела обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации управления организации страхования профессиональных рисков отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Новгородской области Ромель Марины Геннадьевны (далее – Ромель М.Г.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Новгородской области от 19 июня 2023 года № 50-18-04/13п, оставленным без изменения решением судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 25 июля 2023 года, решением судьи Новгородского областного суда от 05 сентября 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2023 года, Ромель М.Г. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ромель М.Г. выражает несогласие с указанными актами, ставя вопрос об их отмене и

прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ромель М.Г. к административной ответственности) предусмотрено, что несоблюдение порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных этим законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); нормативный метод; тарифный метод; проектно-сметный метод; затратный метод.

В силу части 5 статьи 22 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 этой статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг (в случае получения такой информации заказчиком), а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе (в случае получения такой информации заказчиком).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 12 апреля 2023 года между отделением Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Новгородской области и АО «Московское протезно-ортопедическое предприятие» заключен государственный контракт № 79 на поставку специальных средств при нарушениях функций выделения для обеспечения инвалидов.

Согласно приложению № 9 к указанному контракту «Обоснование цены контракта. Обоснование начальной (максимальной) цены контракта и цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком» цена контракта определена методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). В целях расчета цены контракта была использована информация, содержащаяся в

реестре контрактов, заключенных заказчиком, в части информации о ценах на технические средства реабилитации, предоставляемые инвалидам, по исполненным в течение последних трех лет на территории субъекта Российской Федерации, в котором расположен заказчик, и на территории сопредельных с местом расположения заказчика субъектов Российской Федерации, а также ценовое предложение АО «Московское протезно-ортопедическое предприятие» согласно письму Минтруда от 31 января 2023 года № 13-0/10/В-1276.

При этом, как следует из письма Минтруда от 31 января 2023 года № 13-0/10/В-1276, этим письмом направлялся для согласования проект распоряжения Правительства Российской Федерации об определении АО «Московское протезно-ортопедическое предприятие» единственным поставщиком осуществляемых Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации в 2023 году закупок абсорбирующего белья, подгузников и специальных средств при нарушениях функций выделения, а также изготовления сложной ортопедической обуви, с указанием средней цены, предложенной обществом за единицу спецсредств.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2017 года № 1995-р «Об источниках информации для целей определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на поставку технических средств реабилитации и услуг, предусмотренных федеральным перечнем, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2005 года № 2347-р» установлено, что источниками информации, используемыми для целей определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на поставку технических средств реабилитации и услуг, предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2005 года № 2347-р, для обеспечения государственных нужд являются: реестр контрактов, заключенных заказчиками, в части информации о ценах на технические средства реабилитации и услуги, предоставляемые инвалидам, по исполненным в течение последних 3 лет контрактам на территории субъекта Российской Федерации, в котором расположен заказчик, и на территории сопредельных с местом расположения заказчика субъектов Российской Федерации; каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, формирование и ведение которого осуществляются в единой информационной системе в сфере закупок (при наличии информации о ценах на технические средства реабилитации и услуги, предоставляемые инвалидам); предложения поставщиков, содержащие информацию о ценах на технические средства реабилитации и услуги, предоставляемые инвалидам, полученные по результатам размещения заказчиком запросов цен посредством использования единой информационной системы в сфере закупок.

Таким образом, указанным распоряжением установлен исчерпывающий

перечень информации, используемой для целей определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на поставку технических средств реабилитации и услуг, предусмотренных федеральным перечнем, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2005 года № 2347-р.

Между тем цена государственного контракта от 12 апреля 2023 года № 79 определена кроме информации о ценах по двум государственным контрактам из реестра контрактов, информацией о средних ценах, предложенных АО «Московское протезно-ортопедическое предприятие» при выборе единственного поставщика, что не предусмотрено вышеназванным распоряжением Правительства Российской Федерации.

Согласно приказу управляющего отделением Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Новгородской области от 04 января 2023 года № 15-01/377 Ромель М.Г. назначена на должность консультанта отдела обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации управления организации страхования профессиональных рисков отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Новгородской области.

В должностные обязанности Ромель М.Г. входит, в том числе формирование начальной (максимальной) цены товара, подготовка проектов государственных контрактов для проведения процедуры закупок.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Ромель М.Г. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением должностного лица, с выводами которого согласились судебные инстанции в обжалуемых судебных актах.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, лицо, допустившее несоблюдение

порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки), виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены какие-либо нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Правовых аргументов, могущих служить основанием для отмены или изменения принятых актов, при рассмотрении дела, равно как и в настоящей жалобе не приведено.

Вопреки доводам жалобы деяние Ромель М.Г., надлежащим образом не исполнившей свои служебные обязанности, не обеспечившей соблюдение требований законодательства в сфере закупок, квалифицировано по части 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства о контрактной системе.

Ссылки заявителя на иную практику по рассмотрению аналогичной категории дел не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемых актов по настоящему делу, поскольку при рассмотрении дел об административном правонарушении учитываются обстоятельства, присущие каждому конкретному делу и основанные на доказательствах, представленных участвующими в деле лицами. Более того, в рамках рассмотрения настоящей жалобы не может быть проверена законность этих актов.

Порядок и срок давности привлечения Ромель М.Г. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и

содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом характера совершенного Ромель М.Г. деяния судебными инстанциями обоснованно не установлено оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельства, предусмотренные пунктами 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Новгородской области от 19 июня 2023 года № 50-18-04/13п, решение судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 25 июля 2023 года, решение судьи Новгородского областного суда от 05 сентября 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2023 года, состоявшиеся в отношении консультанта отдела обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации управления организации страхования профессиональных рисков отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Новгородской области Ромель Марины Геннадьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Ромель Марины Геннадьевны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев