



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД24-37-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 сентября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Арустамяна В.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 166 Курганинского района Краснодарского края, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 165 Курганинского района Краснодарского края от 04 мая 2023 года, решение судьи Курганинского районного суда Краснодарского края от 15 июня 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Арустамяна Ваге Суреновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 166 Курганинского района Краснодарского края, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 165 Курганинского района Краснодарского края от 04 мая 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Курганинского районного суда Краснодарского края от 15 июня 2023 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2023 года, Арустамян В.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Арустамян В.С. просит об отмене судебных актов, вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Арустамяна В.С. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 02 апреля 2023 года в 21 час 10 минут по адресу: Краснодарский край, Курганинский район, ст. Михайловская, ул. Ленина, д. 48, водитель Арустамян В.С. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Лада Гранта», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. При этом в действиях Арустамяна В.С. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

При проверке законности и обоснованности вынесенного по делу постановления о назначении административного наказания, судья кассационного суда общей юрисдикции оставил постановление мирового судьи от 04 мая 2023 года и решение судьи районного суда от 15 июня 2023 года без изменения.

Однако постановление судьи кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2023 года нельзя признать законным.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Из материалов дела следует, что датой вменяемого Арустамяну В.С. события является 02 апреля 2023 года.

Между тем в мотивировочной части постановления от 27 ноября 2023 года судья кассационного суда ссылается на постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, утратившее силу с 01 марта 2023 года в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, утвердившего новые Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Такое рассмотрение жалоб, поданных в порядке статей 30.1-30.2 и 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 данного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела и разрешении его в соответствии с законом.

Изложенное согласуется с правовой позицией, выраженной в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 12 июля 2024 года № 12-АД24-3-К6.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое

рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При изложенных обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2023 года, вынесенное в отношении Арустамяна В.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, дело - направлению в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении надлежит учесть изложенное выше и разрешить дело об административном правонарушении в соответствии с требованиями закона.

Содержащиеся в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы относительно законности постановления мирового судьи и решения судьи районного суда могут быть приведены при новом рассмотрении дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Арустамяна В.С. удовлетворить частично.

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, вынесенное в отношении Арустамяна Ваге Суреновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев