



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-АД24-8-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 сентября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Обельца И.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Мичуринского района Тамбовской области от 04 декабря 2023 года, решение судьи Мичуринского районного суда Тамбовской области от 31 января 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Обельца Игоря Витальевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Мичуринского района Тамбовской области от 04 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Мичуринского районного суда Тамбовской области от 31 января 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08 апреля 2024 года, Обелец И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Обелец И.В. просит об отмене судебных актов, приводя доводы об их незаконности, и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Обельца И.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 30 октября 2023 года в 08 часов 35 минут на 2 км автодороги «Мичуринск – Липецк» Мичуринского района Тамбовской области, водитель Обелец И.В. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Шевроле», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. При этом в действиях Обельца И.В. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 4а-4); рапортом инспектора ДПС ОСБ ДПС ГИБДД УМВД России по Тамбовской области (л.д. 7); карточкой водителя и списком административных правонарушений Обельца И.В. (л.д. 8-9); видеозаписью (л.д. 31) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Обелец И.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него инспектором ДПС ГИБДД признака опьянения - запах алкоголя изо рта.

При наличии указанного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Обельцу И.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения Алкотектор «Юпитер» (заводской номер прибора 010953, дата последней поверки 08 сентября 2023 года), на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,671 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Обельца И.В. было установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 4а).

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Обелец И.В. согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4).

При таких обстоятельствах оснований для направления Обельца И.В. на медицинское освидетельствование не имелось.

Нарушений процедуры освидетельствования Обельца И.В. на состояние алкогольного опьянения из материалов дела не усматривается.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Обельцу И.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством и проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) было обеспечено ведение видеозаписи.

Таким образом, действия Обельца И.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Довод жалобы о том, что Обелец И.В. не управлял транспортным средством опровергается совокупностью имеющихся в деле доказательств, а также видеозаписью (л.д. 31).

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Обельца И.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

Законность и обоснованность постановления о назначении Обельцу И.В. административного наказания проверены предыдущими судебными инстанциями. Все доводы жалобы на постановление по делу об административном правонарушении были предметом рассмотрения, отклонены по основаниям, изложенным в судебных актах.

Постановление о привлечении Обельца И.В. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Обельцу И.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Мичуринского района Тамбовской области от 04 декабря 2023 года, решение судьи Мичуринского районного суда Тамбовской области от 31 января 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Обельца Игоря Витальевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Обельца И.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев