



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-87-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

02 сентября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобы Краснера Леонида Михайловича и его защитника Тайсаевой В.Л. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 411 Мещанского района г. Москвы от 10 октября 2023 года, решение судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 18 января 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2024 года, вынесенные в отношении Краснера Леонида Михайловича (далее – Краснер Л.М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 411 Мещанского района г. Москвы от 10 октября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 18 января 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2024 года, Краснер Л.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

В жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Краснер Л.М. и его защитник Тайсаева В.Л. выражают несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами, ставят вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалоб свидетельствует об отсутствии правовых оснований для их удовлетворения.

Согласно части 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Краснера Л.М. к административной ответственности) неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей.

Законные требования судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов определяются его полномочиями как участника административного судопроизводства, которые закреплены в частности в статье 11 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации».

Так, в силу пункта 1 статьи 11 указанного Федерального закона судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан, в частности: обеспечивать в суде, а при выполнении отдельных процессуальных действий вне здания, помещений суда безопасность судей, присяжных заседателей и иных участников судебного процесса; поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда; осуществлять охрану здания, помещений суда; при исполнении служебных обязанностей предупреждать и пресекать преступления и правонарушения, а в случае необходимости передавать правонарушителей в органы внутренних дел.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации.

Невыполнение законных требований сотрудника органов принудительного исполнения, в том числе непредоставление информации, предусмотренной пунктом 2 этой статьи, или предоставление недостоверной информации, а также действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей сотрудником органов принудительного исполнения, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации (пункт 4 статьи 14 названного выше закона).

Председателем Мещанского районного суда г. Москвы 01 июня 2020 года утверждены Правила пребывания посетителей в указанном суде (далее - Правила).

В силу пункта 4.1 Правил посетителям суда запрещается, в числе прочего производить в зданиях и служебных помещениях суда кино- и

фотосъемку, видеозапись, а также трансляцию происходящего в зданиях и служебных помещениях суда по телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (кроме текстовой трансляции в сети «Интернет»), за исключением случаев, когда это разрешено председателем суда, лицом его замещающим или заместителем председателя суда.

В случае нарушения посетителями установленных в суде правил председатель суда, лицо его замещающее, заместитель председателя суда, судьи, администратор суда, работники аппарата суда, младшие судебные приставы по ОУПДС вправе делать им соответствующие замечания и применять иные меры воздействия, предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации (пункт 5.1 Правил).

Согласно пункту 5.4 Правил в случае неисполнения законного распоряжения судьи или младшего судебного пристава по ОУПДС о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, нарушитель привлекается к административной ответственности в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении и установлено судами, 26 июля 2023 года в 16 часов 40 минут в кабинете № 810 здания Мещанского районного суда г. Москвы, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д. 43А, Краснер Л.М. в нарушение требований пункта 4.1 Правил осуществлял видеосъемку на камеру личного мобильного телефона без разрешения председателя суда или лица его замещающего. На неоднократные требования судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов прекратить видеосъемку не реагировал, тем самым не исполнил законное распоряжение названного должностного лица о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Пунктами 1, 2, 7 части 3 статьи 35 Федерального конституционного закона от 07 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» установлено, что председатель районного суда наряду с осуществлением полномочий судьи и иных процессуальных полномочий в соответствии с федеральными законами осуществляет, в числе прочих функции по организации работы суда и установлению правил

внутреннего распорядка суда на основе утверждаемых Советом судей Российской Федерации типовых правил внутреннего распорядка судов и осуществляет контроль за их выполнением, осуществляет иные полномочия по организации работы суда.

Аналогичные нормы закреплены в Законе Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (пункты 1, 2, 7 части 1 статьи 6.2).

Постановлением Совета судей Российской Федерации от 18 апреля 2003 года № 101 утверждены Типовые правила внутреннего распорядка судов.

Утверждение председателем Мещанского районного суда г. Москвы Правил пребывания посетителей в Мещанском районном суде направлено на реализацию полномочий по организации работы суда, на создание надлежащих условий для эффективного отправления правосудия, и связано с исполнением председателем районного суда своих должностных обязанностей.

Таким образом, действия Краснера Л.М. квалифицированы по части 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства, регулирующего деятельность сотрудника органов принудительного исполнения, а доводы настоящих жалоб, установленные судами обстоятельства и выводы о виновности Краснера Л.М. в совершении описанного выше противоправного деяния не опровергают.

Вопреки доводам жалобы Краснера Л.М. все заявленные им ходатайства по делу рассмотрены судебными инстанциями в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по смыслу которой судья может, как удовлетворить ходатайство, так и отказать в его удовлетворении (в зависимости от конкретных обстоятельств дела).

Несогласие Краснера Л.М. с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу судебных актов не является.

Срок давности и порядок привлечения Краснера Л.М. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судебными инстанциями в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Доводы жалобы защитника Тайсаевой В.Л. о не рассмотрении судьей районного суда ее жалобы на постановление мирового судьи подлежат отклонению.

В материалах данного дела об административном правонарушении не имеется жалобы защитника Тайсаевой В.Л., поданной в районный суд, на постановление мирового судьи судебного участка № 411 Мещанского района г. Москвы от 10 октября 2023 года.

Сведений подтверждающих подачу такой жалобы (копии жалобы с отметкой суда, уведомления о вручении почтового отправления с такой жалобой или иного) в материалах дела не имеется, с настоящей жалобой не представлено.

Следует отметить, что защитник Тайсаева В.Л. принимала участие в судебном заседании судьи районного суда, поддерживала доводы жалобы Краснера Л.М. и не была лишена возможности выразить свою позицию по данному делу.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 411 Мещанского района г. Москвы от 10 октября 2023 года, решение судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 18 января 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2024 года, вынесенные в отношении Краснера Леонида Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьей 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобы Краснера Леонида Михайловича и его защитника Тайсаевой В.Л. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев