



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД24-35-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 сентября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гончарук Е.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 22 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 19 апреля 2023 года, решение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 27 декабря 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 06 марта 2024 года, вынесенные в отношении Гончарук Евгении Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 22 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 22 декабря 2022 года Гончарук Е.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Решением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 22 марта 2023 года указанное постановление мирового судьи отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 22 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 19 апреля 2023 года Гончарук Е.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Решением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 08 июня 2023 года постановление мирового судьи судебного участка № 22 по судебному району г.Набережные Челны Республики Татарстан от 19 апреля 2023 года в отношении Гончарук Е.В. отменено. Производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено состоявшееся по делу постановление.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года решение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 08 июня 2023 года отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан.

Решением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 27 декабря 2023 года постановление мирового судьи судебного участка № 22 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 19 апреля 2023 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 06 марта 2024 года, постановление мирового судьи судебного участка № 22 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 19 апреля 2023 года и решение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 27 декабря 2023 года, оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гончарук Е.В. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении нее по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Потерпевшая Г. [] [] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок представила на нее возражения, в которых просит обжалуемые Гончарук Е.В. судебные акты оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Побои - это действия, характеризующиеся многократным (два и более) нанесением ударов, которые сами по себе не влекут особых последствий, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения в виде ссадин, кровоподтеков, небольших ран, не влекущих за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Из материалов дела следует, что 05 июня 2022 года в 10 часов 00 минут находясь внутри помещения магазина, расположенного по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] в ходе ссоры толкнула Г [REDACTED] правой рукой в левую часть грудной клетки, которая от данного толчка упала на левый бок, ударившись локтем левой руки, отчего испытала физическую боль, которая не повлекла последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации. Эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 52); рапортом старшего УУП ОП № 2 «Комсомольский» (л.д. 3); заявлением Г [REDACTED] (л.д. 6-7); заключением эксперта № 1/2275 от 29 июля 2022 года (л.д. 13-14); протоколом осмотра места происшествия (л.д. 15) и иными материалами дела, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Обязательным признаком объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является наступление последствий в виде физической боли и наличие таковых в рассматриваемом случае установлено.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Довод жалобы о том, что Гончарук Е.В. не толкала Г [REDACTED] своего подтверждения в ходе производства по делу не нашел.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, в том числе об отсутствии в действиях Гончарук Е.В. состава административного правонарушения, поскольку Г [REDACTED] имитировала падение, были предметом проверки судей нижестоящих судебных инстанций, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Гончарук Е.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

То обстоятельство, что в ходе ссоры Гончарук Е.В. толкнула Г [REDACTED], отчего она упала и ударилась, что причинило ей физическую боль, установлено судебными инстанциями на основании перечисленных выше доказательств.

Указанные доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, отвечают требованиям, предъявляемым главой 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к такого вида доказательствам, и обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми и достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения.

Мотивы, по которым судебные инстанции признали в качестве таковых перечисленные выше доказательства, изложены в обжалуемых судебных актах.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Гончарук Е.В. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Гончарук Е.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке собранных по делу доказательств и установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств, они не опровергают наличие в действиях Гончарук Е.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не влекут отмену обжалуемых судебных актов.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых судебных актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции статьи 6.1.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 22 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 19 апреля 2023 года, решение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 27 декабря 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 06 марта 2024 года, вынесенные в отношении Гончарук Евгении Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Гончарук Е.В. - без удовлетворения

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев