



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-АД24-3-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 сентября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Бойко Александра Станиславовича на вступившие в законную силу постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 15 июня 2022 г. № 01-124/4775, решение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 19 января 2023 г., решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 12 апреля 2023 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2023 г., вынесенные в отношении должностного лица министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми Бойко Александра Станиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 15 июня 2022 г. № 01-124/4775, оставленным без изменения решением судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 19 января 2023 г., решением судьи Верховного Суда Республики Коми от 12 апреля 2023 г. и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2023 г., должностное лицо министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми (далее также – министерство) Бойко А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с

назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бойко А.С. просит отменить постановления, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, производство по делу прекратить в связи с малозначительностью административного правонарушения, ограничиться устным замечанием.

Законный представитель общества с ограниченной ответственностью «Резерв» (далее – ООО «Резерв»), уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражений на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение порядка определения победителя обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Подготовка и организация открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для заготовки древесины, а также проведение такого конкурса установлены статьями 80.1, 80.2 Лесного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 21 статьи 80.1 Лесного кодекса Российской Федерации к числу оснований для отказа в допуске к участию в конкурсе относится несоответствие представленной заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным данной статьей.

Аналогичные основания отказа в допуске к участию в конкурсе указаны в извещении.

Согласно материалам дела министерство являлось организатором открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины, извещение от 15 июля 2021 г. № 150721/26393158/02 на официальном сайте торгов www.torgi.gov.ru в сети «Интернет». Месторасположение лесного участка: Республика Коми, МО МР «Прилузский», Прилузское лесничество, Ношульское участковое лесничество, кварталы № 43, № 65, № 66, Матяшское участковое лесничество, кварталы № 60, № 61, площадь 4720 га, кадастровый номер 11:01:9801002:78/3, 11:01:9801002:79, 11:01:9801001:80/1, срок аренды – 49 лет.

Решением конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины (далее также – конкурсная комиссия) от 22 сентября 2021 г. № 2 ООО «Резерв» не допущено к участию в конкурсе на основании пункта 1 части 21 статьи 80.1 Лесного кодекса Российской Федерации в связи с несоответствием представленной заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным данной статьей.

В ходе производства по делу установлено, что конкурсная комиссия, членом которой является должностное лицо министерства Бойко А.С., необоснованно отклонила заявку ООО «Резерв» на участие в конкурсе по причине несоответствия заявки требованиям законодательства, предусмотренные статьей 80.1 Лесного кодекса Российской Федерации основания для отказа в допуске к участию в конкурсе отсутствовали.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 2.4 названного кодекса должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей

Согласно примечанию к этой статье лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, несут административную ответственность как должностные лица.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии должностного лица министерства Бойко А.С., входящего в состав конкурсной комиссии указанного органа и подписавшего протокол конкурса от 22 сентября 2021 г. № 2, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние указанного лица квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего

анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Вопреки утверждению в жалобе оснований для признания административного правонарушения малозначительным и освобождения Бойко А.С. от административной ответственности с объявлением устного замечания не имеется.

Статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснению, изложенному в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Основания для признания административного правонарушения малозначительным в соответствии со статьей 2.9 названного кодекса отсутствуют.

То обстоятельство, что результаты конкурса в отношении ООО «Резерв» отменены, министерство от проведения конкурсов отказалось, договоры аренды не заключены, ущерб не причинен, таким основанием не является, равно как и трудное финансовое положение, о наличии которого указывает заявитель.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу, обоснованно отвергнуты по мотивам, изложенным в обжалуемых актах, и не ставят под сомнение их законность. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств не является правовым основанием к отмене состоявшихся по делу решений.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 6 статьи 7.32.4 названного кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 15 июня 2022 г. № 01-124/4775, решение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 19 января 2023 г., решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 12 апреля 2023 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2023 г., вынесенные в отношении должностного лица министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми Бойко Александра Станиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Бойко Александра Станиславовича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев